

**Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia
za rok akademicki 2021/2022**

Spis treści

1. Liczba studentów przyjętych na studia, podejmujących oraz kontynuujących edukację	2
2. Przedmioty sprawiające studentom największą trudność	5
3. Wyniki ankiet studenckich.....	8
4. Hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzone na Wydziale.....	13
5. Opinia na temat prac dyplomowych powstających na Wydziale (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji)	15
6. Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen ogólnego wyniku studiów	18
7. Ocena zastosowanych metod do weryfikacji wiedzy dla wybranych przedmiotów	19
8. Opinie i zalecenia.....	21

1. Liczba studentów przyjętych na studia, podejmujących oraz kontynuujących edukację

W roku akademickim 2021/2022 na pierwszy rok studiów I oraz II stopnia na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska zostało przyjętych w sumie 378 osób. Było to o 8% mniej w stosunku do roku akademickiego 2019/2020 (tab. 1). Należy zwrócić uwagę, iż na studiach I stopnia liczba ta była bardzo zbliżona do poziomu z lat poprzednich. Istotnym problemem wydaje się natomiast znaczący spadek liczby studentów przyjętych na studia II stopnia (-27%) oraz liczby studentów podejmujących studia magisterskie (-20%) (tab. 2). Dotyczyło to prawie wszystkich kierunków studiów: Geografii (-19%), Geologii (-26%), Gospodarki przestrzennej (-55%), Inżynierii geologicznej (-39%). Jedynym wyjątkiem była Turystyka, która odnotowała nieznaczny wzrost. Taka sytuacja może być efektem szeregu zjawisk, wśród których wskazać można:

- spadek liczby studentów uzyskujących dyplom na studiach I stopnia, którzy w znaczącym stopniu zasilają później studia II stopnia,
- ogólnie mniejsze zainteresowanie studiowaniem na studiach II stopnia z uwagi na bardzo korzystną sytuację na rynku pracy i wcześniejsze wchodzenie na rynek pracy przez studentów,
- konkurencję ze strony innych ośrodków akademickich oferujących tożsame lub zbliżone kierunki kształcenia.

Obserwowane zmiany mogą wydają się szczególnie niepokojące, ponieważ cechą charakterystyczną studiów II stopnia jest generalnie względnie stabilna liczba studentów w kolejnych latach edukacji na wszystkich kierunkach (por. tab. 2) a także fakt, iż stanowią one znaczący komponent pensum wielu pracowników Wydziału. Kontynuacja obserwowanego trendu w przyszłości może skutkować nie otwieraniem niektórych kierunków lub specjalności ze wszystkimi tego negatywnymi skutkami, przede wszystkim w zakresie zagwarantowania pensum dydaktycznego. Obserwowana mniejsza liczba studentów w grupach ćwiczeniowych na studiach magisterskich ułatwiała natomiast realizację procesu dydaktycznego oraz sprzyjała tworzeniu relacji uczeń-mistrz.

Istotnym problemem związanym z organizacją procesu dydaktycznego było zjawisko niepodjęcia studiów przez szereg studentów po zakończeniu procesu rekrutacji. Występowało ono głównie na studiach I stopnia – przeciętnie dotyczyło około 9% wszystkich przyjętych. Na studiach II stopnia jego znaczenie było marginalne (około 2%). Jego przyczyny

miały charakter systemowy i wiązały się głównie z praktyką rekrutacji części studentów (głównie I stopnia) na wiele kierunków (w wielu uczelniach wyższych) jednocześnie. Skuteczne ograniczenie skali tego zjawiska wydaje się możliwe tylko poprzez odpowiednie regulacje formalno-prawne w skali ogólnokrajowej. W szczególności zjawisko to dotyczyło kierunków, które musiały mierzyć się z konkurencyjną ofertą edukacyjną innych szkół wyższych Wrocławia: Geologii oraz Inżynierii geologicznej (konkurencja Politechniki Wrocławskiej), Gospodarki przestrzennej (konkurencja Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu), Turystyki (konkurencja Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu, Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, Wrocławskiej Akademii Biznesu w Naukach Stosowanych).

Znacznie ważniejszym problemem była natomiast relatywnie bardzo mała liczba studentów wpisanych na II rok studiów, odzwierciedlająca skalę „przeżywalności” studentów po I roku (tab. 2). Głównie dotyczyło to studiów I stopnia, w trakcie których relacja studentów wpisanych na II rok studiów w stosunku do liczby studentów podejmujących studia na I roku wyniosła zaledwie 52%. Na studiach II stopnia wskaźnik ten był znacznie większy i wyniósł 87%. Zjawisko to w największym stopniu dotyczyło Geologii (zaledwie 14%), ale dotknęło wszystkich kierunków: Inżynierii geologicznej (41%), Geografii (52%), Turystyki (66%), Gospodarka przestrzennej (75%). Można przy tym zauważyć, iż udział ten był najwyższy na kierunkach, na których występowała znaczna liczba kandydatów na studia (istotnie przekraczająca limit przyjęć), umożliwiającą dokonywanie wstępnej selekcji tych kandydatów. Opisywane zjawisko występowało również w latach wcześniejszych, jakkolwiek jego skala jest niepokojąca.

Tak znaczny ubytek liczby studentów powodował oczywiste perturbacje w organizacji procesu dydaktycznego (np. w zakresie liczby i liczebności grup ćwiczeniowych oraz laboratoryjnych). Będzie miał również swoje konsekwencje w przyszłości w postaci spadku liczby studentów uzyskujących dyplom na studiach I stopnia, co ograniczy pulę kandydatów na studia II stopnia. Zasadnicze przyczyny tego zjawiska mogły wynikać z następujących czynników:

- niskich kwalifikacji przyjmowanych kandydatów, w szczególności na kierunkach wymagających wiedzy i umiejętności z zakresu nauk ścisłych (np. geologia, inżynieria geologiczna),
- kumulacji na I roku studiów przedmiotów sprawiających największe problemy, powodujące rezygnację studentów z kontynuowania edukacji,
- niespełnienia oczekiwań kandydatów w stosunku do sposobu i zakresu kształcenia na poszczególnych kierunkach,

- wpływu pandemii COVID-19 (np. zmian zachowań edukacyjnych młodzieży).

Tab. 1. Porównanie liczby studentów, którzy zostali przyjęci oraz podjęli studia na Wydziale Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska w roku akademickim 2020-2021 oraz 2021-2022

Wyszczególnienie	Liczba studentów przyjętych na I rok studiów			Liczba studentów, którzy podjęli studia		
	2020-2021	2021-2022	Relacja C/B*100	2020-2021	2021-2022	Relacja F/E*100
A	B	C	D	E	F	G
Studia I stopnia	264	270	102	228	246	108
Studia II stopnia	147	108	73	133	106	80
Ogółem	411	378	92	361	352	98

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKS

Tab. 2. Liczba studentów, którzy zostali przyjęci, podjęli studia oraz kontynuowali studia na II roku na WNoZiKS w roku akademickim 2021-2022

Kierunek	Liczba studentów przyjętych na I rok studiów	Liczba studentów, którzy podjęli studia	Liczba studentów, którzy uzyskali zgodę na kontynuację studiów na II roku	Relacja C/B*100	Relacja D/C*100
A	B	C	D	E	F
Studia I stopnia					
Geografia	54	50	26	93	52
Geologia	58	50	7	86	14
Gospodarka przestrzenna	69	63	47	91	75
Inżynieria geologiczna	27	22	9	81	41
Turystyka	62	61	40	98	66
Razem	270	246	129	91	52
Studia II stopnia					
Geografia	51	50	44	98	88
Geologia	14	14	13	100	93
Gospodarka przestrzenna	15	15	12	100	80
Inżynieria geologiczna	11	11	9	100	82
Turystyka	17	16	14	94	88
Razem	108	106	92	98	87
Ogółem studia I oraz II stopnia	378	352	221	93	63

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKS

2. Przedmioty sprawiające studentom największe trudności

Badanie przedmiotów sprawiających studentom największe trudności zgodnie z Zarządzeniem Nr 12/2018 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego¹ przeprowadzono w grupie przedmiotów I roku studiów oraz grupie kolejnych lat studiów w podziale na studia I oraz II stopnia. Z uwagi na brak zdefiniowanych jednoznacznych kryteriów, selekcji przedmiotów sprawiających największe problemów dokonano w oparciu o rozkład średnich ocen z przedmiotów z wykorzystaniem metody naturalnych prześwitów. W wyniku przyjętych założeń wybrano przedmioty nieznacznie odstające od reszty badanej populacji. W każdej z uwzględnionych grup przedmiotów wyznaczona wartość progowa wskazująca na przedmioty odstające była więc nieco inna (por. tab. 3, tab. 4, tab. 5, tab. 6).

Przedmioty sprawiające problemy studentom odgrywały największą rolę na I roku studiów I stopnia (łącznie stanowiły około 9% wszystkich przedmiotów), w tym przede wszystkim na kierunkach Geologia oraz Geologia Inżynierska (ryc. 1, ryc. 2). W zdecydowanej większości były to przedmioty ścisłe, w obrębie których kandydaci na studia posiadają zwykle największe deficyty (biorąc pod uwagę np. wyniki egzaminów maturalnych). Sugeruje to zasadność rozważenia nieco większego uwzględniania w treściach programowych tych przedmiotów zagadnień związanych z uzupełnieniem tych deficytów (w obrębie wiedzy, umiejętności i kompetencji). Drugim potencjalnie istotnym czynnikiem przyczyniającym się do takiego stanu rzeczy była mała liczba kandydatów na studia powodująca w szeregu wypadkach przyjmowanie wszystkich chętnych i związany z tym brak selekcji. W tym wypadku podstawą do poprawy sytuacji wydaje się podjęcie działań zmierzających do istotnego zwiększenia liczby kandydatów na studia (w tym monitoring zmian w tym zakresie) oraz bieżące śledzenie przeobrażeń zachodzących na rynku edukacyjnym (np. w kontekście oczekiwań młodzieży, potrzeb rynku pracy oraz oferty edukacyjnej konkurencyjnych uczelni wyższych).

Należy mieć świadomość, iż względnie liczna grupa przedmiotów sprawiających istotne problemy studentom na I roku studiów I stopnia ma potencjalnie znaczący i negatywny wpływ na liczbę studentów lat wyższych oraz na liczbę kandydatów na studia II stopnia. Stąd w miarę możliwości należy dążyć do ograniczania jej liczebności.

¹ Zarządzenie Nr 12/2018 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 15 lutego 2018 r. w sprawie prowadzenia i raportowania wybranych działań projakościowych w Uniwersytecie Wrocławskim

W grupie przedmiotów II oraz III roku na studiach I stopnia udział przedmiotów sprawiających problemy był znacząco niższy (łącznie niespełna 4%), w tym głównie dotyczył kierunku Turystyka.

Na studiach II stopnia występowanie przedmiotów sprawiających problemy miało raczej charakter incydentalny – na I roku stanowiły one poniżej 1,5%. Podobna sytuacja miała miejsca na II roku – były to dwa przedmioty na kierunku Geografia.

Oprócz I roku studiów I stopnia można więc mówić o bardzo małej liczbie przedmiotów sprawiających problemy. Sugeruje to, iż program kształcenia (z nieznacznym zastrzeżeniem w odniesieniu do I roku studiów) jest dość dobrze dopasowany do możliwości studentów. Niezależnie od tego zasadne wydaje się podjęcie działań ukierunkowanych na poszukiwanie potencjalnych możliwości poprawy sytuacji wskazanych w rekomendacjach.

Obserwowane rozkłady ocen z przedmiotów nie wykazują prawidłowości sugerujących niewłaściwe podejście prowadzących w zakresie oceniania studentów. Przedmioty sprawiające największe trudności występują głównie na I roku studiów i są warunkowane kompleksem czynników wskazanych wcześniej. W ich zakresie sformułowano też odpowiednie rekomendacje zawarte w dalszej części Sprawozdania.

Tab. 3. Przedmioty sprawiające studentom WNoZiKŚ najwięcej problemów w trakcie pierwszego roku studiów pierwszego stopnia w roku akademickim 2021-2022 (średnia ocena poniżej 3,2; n=178)

Nazwa przedmiotu	Forma zajęć	Kierunek	Poziom studiów	Średnia
Matematyka	CW	Geologia	I stopnia	2,65
Matematyka	WYK	Geologia	I stopnia	2,71
Geologia dynamiczna I	LAB	Geologia	I stopnia	2,75
Chemia	WYK	Geologia	I stopnia	2,85
Geologia dynamiczna I	CW	Geologia	I stopnia	2,86
Geometria wykreślna	CW	Inż. geologiczna	I stopnia	2,92
Metody komputerowe w geologii	LAB	Geologia	I stopnia	3,00
Chemia II	WYK	Inż. geologiczna	I stopnia	3,00
Podstawy paleobotaniki	CW	Geologia	I stopnia	3,09
Geologia dynamiczna II	LAB	Geologia	I stopnia	3,05
Ćwiczenia terenowe - Geologia fizyczna	CW-TER	Inż. geologiczna	I stopnia	3,10
Ćwiczenia terenowe - Geologia ogólna	CW-TER	Inż. geologiczna	I stopnia	3,10
Geografia regionalna świata	WYK	Geografia	I stopnia	3,13

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Tab. 4. Przedmioty sprawiające studentom WNoZiKŚ najwięcej problemów w trakcie drugiego i trzeciego roku studiów pierwszego stopnia w roku akademickim 2021-2022 (średnia ocena poniżej 3,5; n=232)

Nazwa przedmiotu	Forma zajęć	Kierunek	Poziom studiów	Średnia
Hydrogeologia górnicza	WYK	Inż. geologiczna	I stopnia	2,83
Ćw. terenowe - Górnictwo i wiertnictwo	CW-TER	Geologia	I stopnia	3,14
Klimaty świata	WYK	Turystyka	I stopnia	3,15
Geografia regionalna Ameryki Północnej	WYK	Turystyka	I stopnia	3,19
Geografia regionalna Azji	WYK	Turystyka	I stopnia	3,21
Geografia usług	WYK	Turystyka	I stopnia	3,23
Geografia Śląska	WYK	Geografia	I stopnia	3,27
Geografia regionalna Ameryki Południowej	WYK	Turystyka	I stopnia	3,36
Geologia inżynierska	WYK	Geologia	I stopnia	3,42

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Tab. 5. Przedmioty sprawiające studentom WNoZiKŚ najwięcej problemów w trakcie pierwszego roku studiów drugiego stopnia w roku akademickim 2021-2022 (średnia ocena poniżej 3,4; n=280)

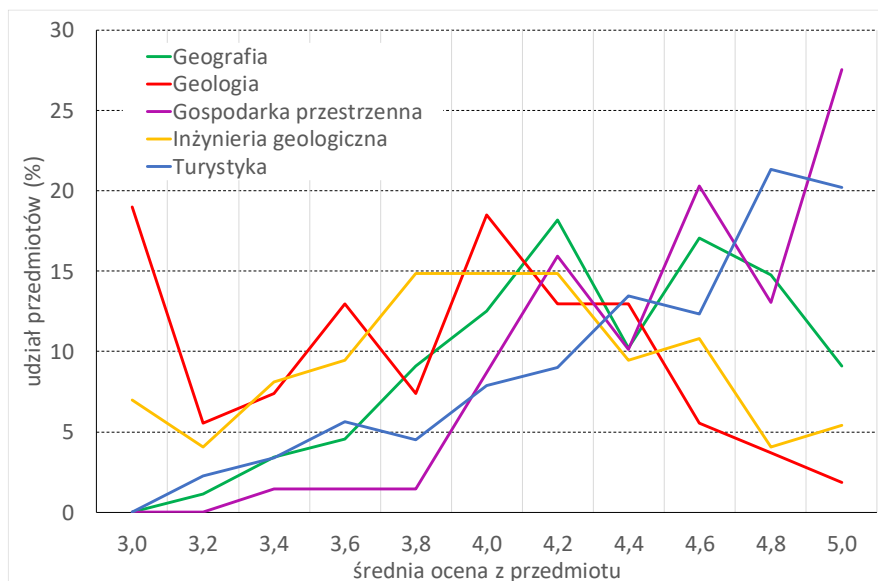
Nazwa przedmiotu	Forma zajęć	Kierunek	Poziom studiów	Średnia
Metody geostatystyczne w analizach środowiskowych	CW	Geografia	II stopnia	3,11
Człowiek w środowisku	WYK	Gospodarka przestrzenna	II stopnia	3,23
Environmentally sound technologies and renewable energy sources	WYK	Geologia	II stopnia	3,25
Kartografia matematyczna	WYK	Geografia	II stopnia	3,28

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

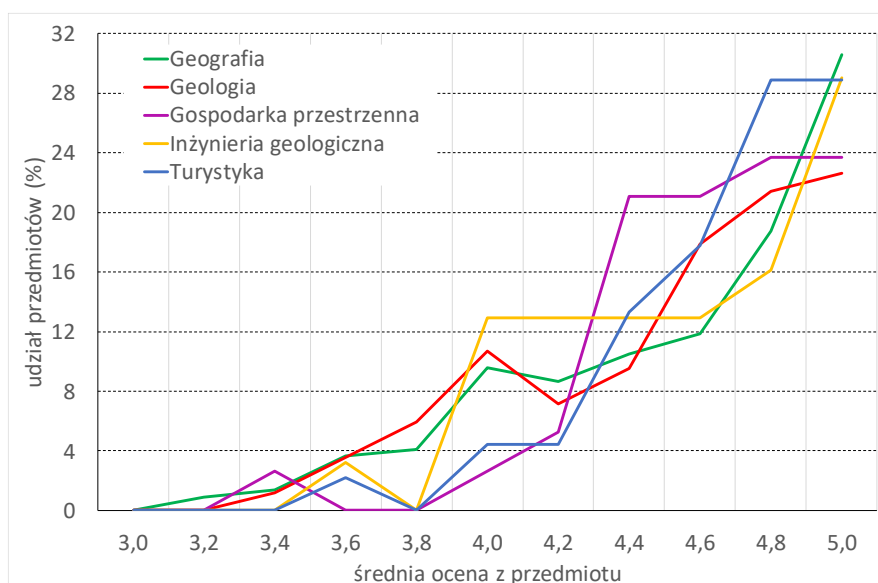
Tab. 6. Przedmioty sprawiające studentom WNoZiKŚ najwięcej problemów w trakcie drugiego roku studiów drugiego stopnia w roku akademickim 2021-2022 (średnia ocena poniżej 3,5; n=164)

Nazwa przedmiotu	Forma zajęć	Kierunek	Poziom studiów	Średnia
Tourism geography of Americas	WYK	Geografia	II stopnia	3,13
Tourism geography of Asia and Australia	WYK	Geografia	II stopnia	3,38

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ



Ryc. 1. Rozkład średnich ocen z przedmiotów realizowanych na studiach I stopnia na WNoZiKŚ w roku akademickim 2021-2022
Źródło: opracowanie na podstawie danych WNoZiKŚ



Ryc. 2. Rozkład średnich ocen z przedmiotów realizowanych na studiach II stopnia na WNoZiKŚ w roku akademickim 2021-2022
Źródło: opracowanie na podstawie danych WNoZiKŚ

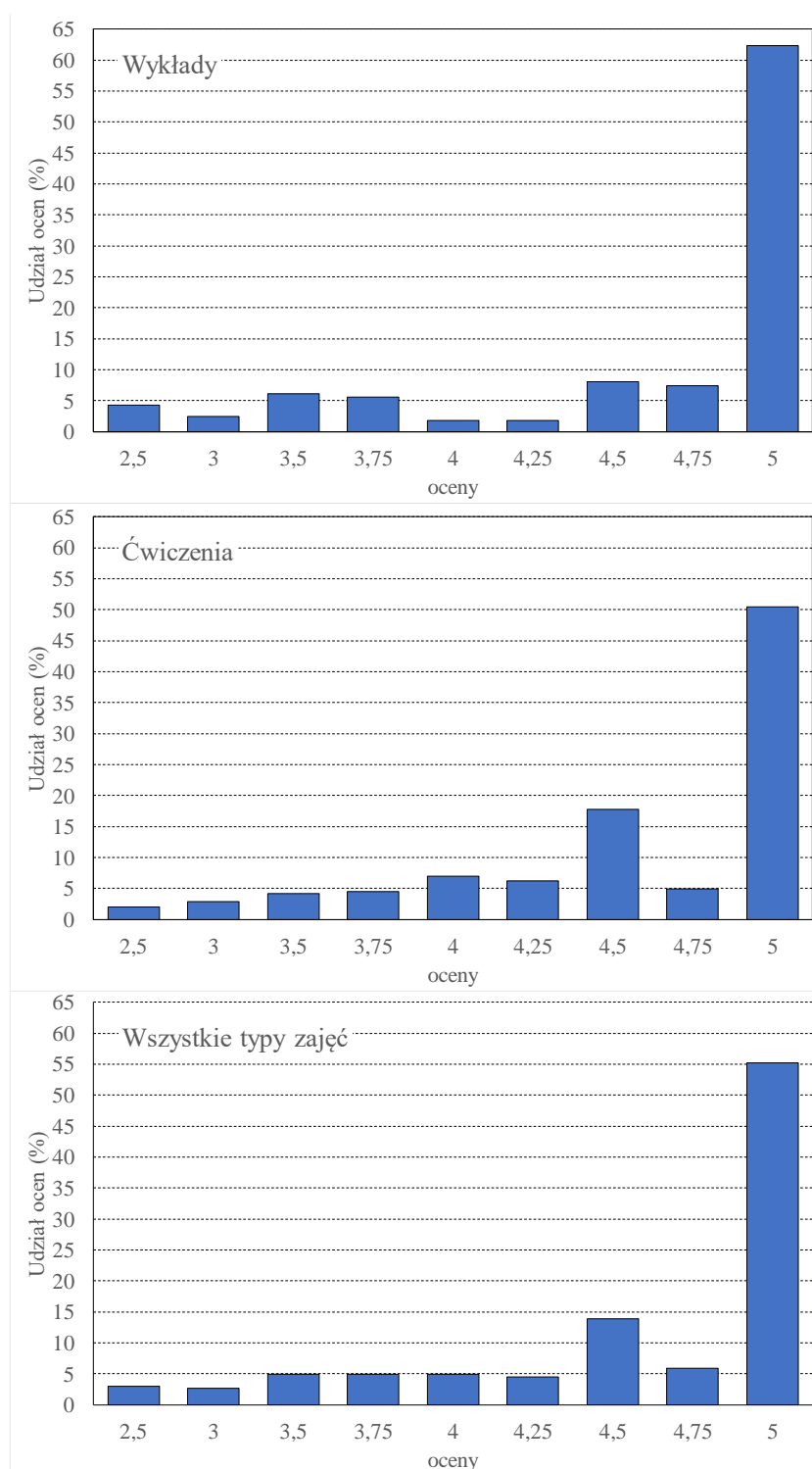
3. Wyniki ankiet studenckich

Istotnym problemem związanym z oceną przedmiotów przez studentów jest skuteczność wypełniania ankiet. Analiza skuteczności wypełniania ankiet w roku akademickim 2021/2022 została przeprowadzona oddzielnie dla semestru zimowego i letniego. Dane źródłowe uzyskano od koordynatora Wydziałowego. Otrzymane dane miały charakter zbiorczy dla pracowników całego Wydziału Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska bez rozbicia na Instytuty i kierunki

studiów realizowane na Wydziale. Dane obejmowały łącznie 721 rekordów dla semestru zimowego i 633 dla semestru letniego. Każda forma zajęć np. ćwiczenia czy wykład, także dla tego samego przedmiotu, była zapisana jako oddzielny rekord. Wobec powyższego nie była możliwa analiza poszczególnych kierunków studiów. W tekście przedstawiono więc analizę statystyczną dla każdego semestru w układzie 3 kategorii:

- oceny zbiorczej uwzględniającej wszystkie formy zajęć,
- oceny zajęć o charakterze ćwiczeń, która obejmowała ćwiczenia kameralne, terenowe, konwersatoria, laboratoria, laboratoria komputerowe, specjalizacyjne, praktyki pedagogiczne, zawodowe, seminaria, seminaria dyplomowe i magisterskie oraz warsztaty,
- oceny zajęć o charakterze wykładów (w tym wykładów monograficznych).

W semestrze zimowym uwzględniono 721 rekordy zawierające oceniane przedmioty z rozbiciem na poszczególne formy zajęć. Skuteczność wypełniania ankiet w przypadku form ćwiczeniowych wahała się od 0 do 54,8% dla poszczególnych przedmiotów (średnio 11,5%), a uzyskane w tej grupie oceny zawierały się w przedziale od 2,0 do 5,0. Oznacza to, iż w przeciętnej grupie ćwiczeniowej liczącej 15 osób najczęściej uzyskano między jedną, a dwoma ankietami. Poziom wypełniania ankiet w przypadku form wykładowych był nieco niższy i wahał się w przedziale od 0 do 42,6% (średnio 10,2%), a uzyskiwane oceny mieściły się w przedziale od 2,4 do 5,0. Analiza powyższych danych wskazuje, że skuteczność wypełniania ankiet w systemie USOS jest zbliżona dla obu wyróżnionych typów zajęć, podobnie jak rozkład ocen (ryc. 3).

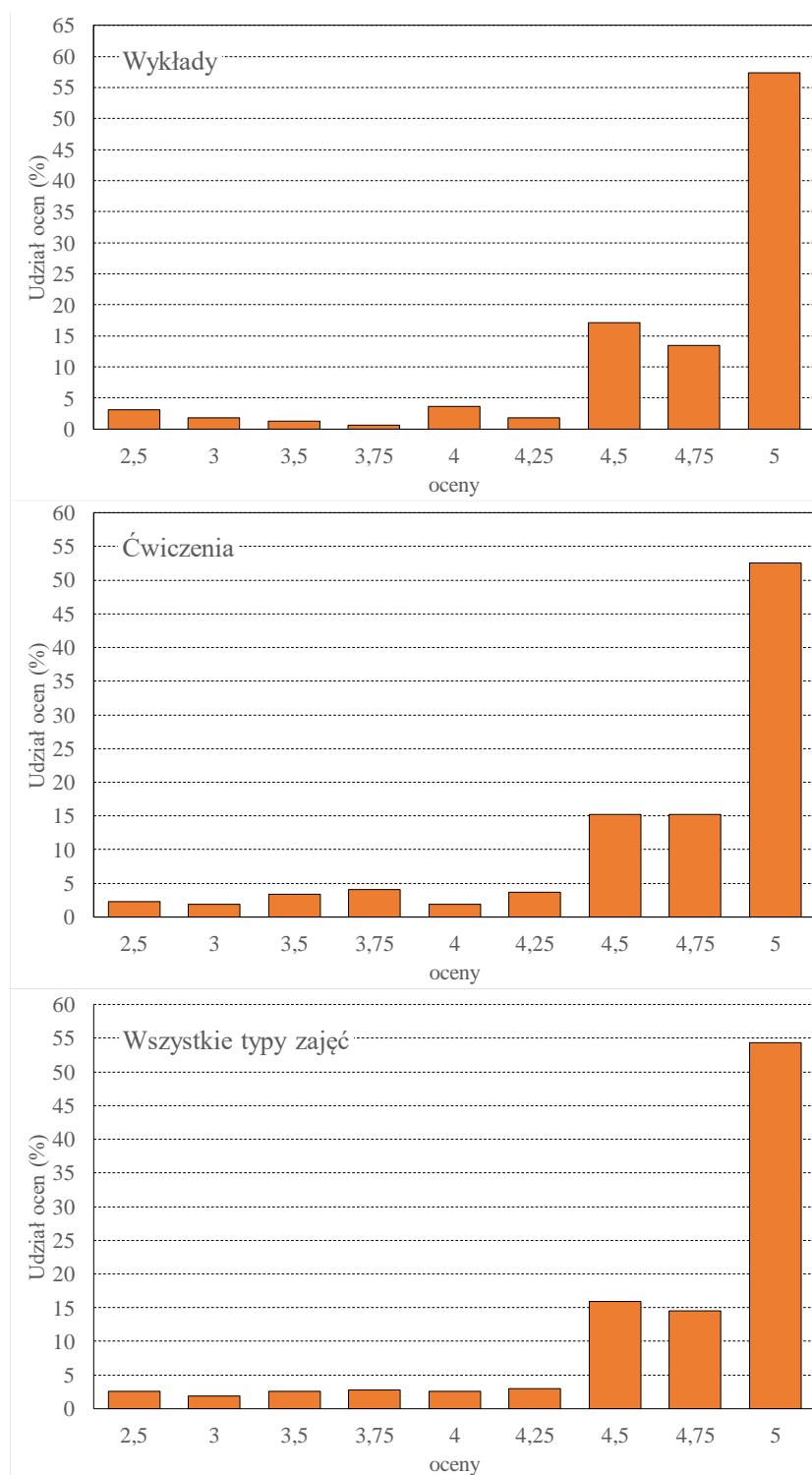


Ryc. 3. Rozkład ocen zawartych w ankietach studenckich dla wszystkich przedmiotów realizowanych na WNoZiKŚ w semestrze zimowym w roku akademickim 2021/2022 według poszczególnych form zajęć
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Ogólny rozkład ocen na zajęciach prowadzonych na Wydziale w semestrze zimowym należy uznać za pozytywny. Na podkreślenie zasługuje stosunkowo niewielki udział zajęć nisko ocenianych (oceny do 3,75), który łącznie dla obu form zajęć (wykładów i ćwiczeń) wyniósł

15,6% (ćwiczenia - 13,6%, wykłady - 18,5%). Jednocześnie udział ocen najwyższych, tj. 4,75 i więcej wyniósł ponad 61% (ćwiczenia - 55,4%, wykłady – prawie 70%). W rozkładzie ocen należy zauważyć dość znaczne różnice pomiędzy ocenami wykładów oraz ćwiczeń. Wskazuje to, iż zajęcia związane z większym poziomem różnorodnych interakcji (prowadzący-student, student-student) oraz w większym stopniu nastawione na kształtowanie umiejętności i kompetencji mogą sprawiać w praktyce pewne problemy. Być może stanowi to też odzwierciedlenie faktu, iż zajęcia mieszczące się w obrębie grupy ćwiczeń prowadzone są znacznie częściej przez osoby posiadające nieco mniejsze doświadczenie dydaktyczne (np. doktoranci, młodzi pracownicy naukowo-dydaktyczni). W takiej sytuacji zasadne byłoby otoczenie ich większym wsparciem ze strony doświadczonej dydaktycznie kadry.

Zdecydowanie jako niezadowolający należy uznać fakt utrzymującego się bardzo niskiego poziomu zwrotu wypełnionych ankiet, który dodatkowo uległ ponownie obniżeniu w stosunku do skuteczności wypełnianych ankiet w latach poprzednich (por. Sprawozdanie z lat 2020/2021 i 2019/2020). Przy tak niskiej frekwencji uzyskane wyniki nie umożliwiają więc w pełni obiektywnej oraz wiarygodnej oceny poszczególnych przedmiotów, a także osób je prowadzących. Niski udział zwrotów wskazuje na konieczność podjęcia działań zachęcających studentów do większej aktywności w zakresie oceny zajęć, w których uczestniczą (np. świadomość wpływania na ciągle doskonalenie jakości edukacji, większe poczucie sprawstwa w działaniach Wydziału). Należy mieć jednak na uwadze, iż zasadnicze przyczyny takiej sytuacji mają charakter systemowy i wynikają m.in. z fakultatywnego charakteru oceny zajęć. Dane dla semestru letniego objęły 633 rekordów dotyczących ocenianych przedmiotów w układzie dwóch grup zajęć. Skuteczność wypełniania ankiet w przypadku form ćwiczeniowych wahała się w przedziale od 0 do 60% (średnio 11,8%), a średnie oceny mieściły się w przedziale od 1,0 do 5,0 (ryc. 4). Skuteczność wypełniania ankiet w wypadku form wykładowych także wahała się od 0 do 60,0% jednak przy nieco niższej średniej (przeciętnie 10,4 %), a uzyskane oceny mieściły się w przedziale od 2,0 do 5,0.



Ryc. 4. Rozkład ocen zawartych w ankietach studenckich dla wszystkich przedmiotów realizowanych na WNoZiKŚ w semestrze zimowym w roku akademickim 2021/2022 według poszczególnych form zajęć
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Podobnie jak w semestrze zimowym, również w semestrze letnim ogólny rozkład ocen należy uznać także za bardzo pozytywny (ryc. 4). Analogiczna i równie niska była jednocześnie skala zwrotu ankiet studenckich. Odsetek zajęć nisko ocenianych (oceny do 3,75) wyniósł łącznie 9,7% (ćwiczenia - 11,5%, wykłady - 6,7%). Udział ten był więc nieco niższy we wszystkich

badanych kategoriach, niż w semestrze zimowym, przy podobnym poziomie skuteczności wypełniania ankiet przez studentów. W wypadku ocen najwyższych (4,75 i więcej) udział ten w semestrze letnim wyniósł ogółem 68,9% (ćwiczenia – 67,8%, wykłady - 70,7%). Zasadnicze wnioski wynikające z uzyskanych danych były więc analogiczne, jak w semestrze zimowym. Obserwowany w obrębie znacznej części ocenianych przedmiotów bardzo niski udział zwrotów (często rzędu 1-2 ankiet) powoduje, iż sporządzenie obiektywnego wykazu przedmiotów ocenionych najgorzej nie jest możliwe. Powoduje więc w efekcie zasadnicze trudności w podjęciu realnych działań na poziomie pojedynczych przedmiotów, co utrudnia racjonalną realizację polityki dydaktycznej Wydziału.

4. Hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzone na Wydziale

W roku akademickim 2021/2022 hospitacje objęły wykłady i ćwiczenia prowadzone przez 34 pracowników zatrudnionych w Instytucie Nauk Geologicznych oraz Instytucie Geografii i Rozwoju Regionalnego. W zestawieniu uwzględniono również zajęcia prowadzone na kierunkach przypisanych do innych Wydziałów (Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym, Ochrona Środowiska). Hospitacje przeprowadzono zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim, w każdym w odniesieniu do 17 nauczycieli akademickich. Liczba osób hospitowanych wynikała z harmonogramu okresowych ocen hospitacyjnych oraz planów studiów poszczególnych kierunków na Wydziale (tab. 7).

Tab. 7. Liczba hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzanych na WNoZiKŚ w roku akademickim 2021/2022

Kierunek Studiów	Liczba hospitowanych nauczycieli	
	I stopień	II stopień
Semestr zimowy		
Geografia	6	1
Geologia (w tym specjalność Applied Geoscience)	2	2
Gospodarka Przestrzenna	1	-
Inżynieria Geologiczna	-	2
Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym	1	-
Ochrona Środowiska	1	-
Turystyka	1	-
Razem	12	5
Semestr letni		
Geografia	3	2
Geologia	1	-
Gospodarka Przestrzenna	2	1
Inżynieria Geologiczna	3	1
Turystyka	1	-
Ochrona Środowiska	3	-
Razem	13	4
Ogółem semestr zimowy i letni	25	9

Źródło: opracowanie własne na podstawie protokołów z hospitacji zajęć dydaktycznych

W semestrze zimowym hospitacje objęły zajęcia prowadzone na następujących kierunkach: Geologia (I i II stopień), Inżynieria geologiczna (II stopień), Zarządzanie Środowiskiem Geograficznym (I stopnia), Geografia (I i II stopień), Gospodarka Przestrzenna (I stopień), Applied Geoscience (II stopień), Ochrona Środowiska (I stopień) oraz Turystyka (I stopień). Wszystkie hospitowane zajęcia zostały ocenione pozytywnie, a w kilku przypadkach (5, co stanowiło prawie 30% ogółu hospitowanych) - wyróżniająco. W rozbiciu ocen na kierunki wyniki kształtowały się następująco:

- geografia I stopień: 1 wyróżniająca, 5 pozytywnych,
- geografia II stopień: 1 pozytywna,
- geologia I stopień: 2 pozytywne,
- geologia II stopień: 1 wyróżniająca,
- gospodarka przestrzenna I stopień : 1 pozytywna,
- inżynieria geologiczna II stopień : 2 pozytywne,
- ochrona środowiska I stopień: 1 wyróżniająca,
- turystyka I stopień : 1 pozytywna,
- applied geoscience II stopień: 1 wyróżniająca
- zarządzanie środowiskiem przyrodniczym I stopień: 1 wyróżniająca.

W semestrze letnim hospitacje objęły zajęcia prowadzone na następujących kierunkach: Geologia (I stopień), Inżynieria geologiczna (I i II stopień), Geografia (I i II stopień), Gospodarka Przestrzenna (I i II stopień), Ochrona Środowiska (I stopień) oraz Turystyka (I stopień). Wszystkie hospitowane zajęcia zostały ocenione pozytywnie, a w czterech przypadkach - wyróżniająco. W rozbiciu ocen na kierunki wyniki kształtowały się następująco:

- geografia I stopień : 1 wyróżniająca, 2 pozytywne,
- geografia II stopień : 1 wyróżniająca, 1 pozytywna,
- geologia I stopień : 1 wyróżniająca,
- gospodarka przestrzenna I stopień : 2 pozytywne,
- gospodarka przestrzenna II stopień : 1 pozytywna,
- ochrona środowiska I stopień: 1 wyróżniająca, 2 pozytywne,
- inżynieria geologiczna I stopień : 3 pozytywne,
- inżynieria geologiczna II stopień: 1 pozytywna,
- turystyka I stopień: 1 pozytywna.

W obu semestrach w żadnej z przeprowadzonych hospitacji nie wystawiono oceny negatywnej.

Wnioski pohospitacyjne sporządzono z uwzględnieniem raportów pohospitacyjnych. Nie zanotowano zasadniczych uchybień ze strony nauczycieli akademickich ani w zakresie merytorycznym, ani w zakresie organizacji zajęć. Wśród spostrzeżeń pozytywnych zwracano uwagę na: dobry kontakt prowadzących ze studentami, dużą inicjatywę w nawiązywaniu dyskusji, także w czasie zajęć zdalnych, zaangażowanie z wykorzystaniem różnorodnych metod wizualizacji, umiejętność przedstawienia trudnego materiału w sposób atrakcyjny oraz czytelny, nacisk na praktyczne wykorzystanie wiedzy, umiejętne prowadzenie dyskusji i zaangażowanie z wykorzystaniem różnorodnych metod, a także na kierowanie do studentów oferty dodatkowych, rozszerzających zajęć/spotkań.

W wypadku spostrzeżeń krytycznych, drobne uwagi dotyczyły głównie osób rozpoczynających pracę dydaktyczną. Zwrócono uwagę na pewne trudności w aktywowaniu wszystkich studentów podczas zajęć zdalnych, brak lub ograniczoną formę w przekazywaniu krytycznych uwag na temat opracowań pisemnych przygotowywanych przez studentów; stosowanie zbyt rozbudowanych tzw. „mini wykładów” podczas ćwiczeń, które w wymiarze czasowym dominowały nad praktyczną ich częścią, brak zarezerwowanego czasu na podsumowanie zajęć, trudności w realizowaniu zajęć opierających się na „dyskusji problemowej” – brak aktywnej postawy studentów, brak utrzymania reżimu czasowego w czasie referatów wygłaszanych przez studentów; zbyt duży udział czasu poświęconego na rozwiązywanie spraw technicznych, w stosunku do zagadnień merytorycznych – dotyczyło to głównie zajęć z wykorzystaniem analiz przestrzennych.

Wszyscy hospitolowani nauczyciele zapoznali się z protokołami hospitacji.

5. Opinia na temat prac dyplomowych powstających na Wydziale (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji)

W badanym okresie na WNoZiKŚ obronionych zostało łącznie 195 prac dyplomowych, w tym (tab. 8):

- na studiach I stopnia 110 prac,
- na studiach II stopnia 85 prac.

Należy zauważyć, iż ogólna liczba prac dyplomowych w ostatnich latach podlegała ciągłemu spadkowi – z poziomu kolejno 261 (rok akademicki 2019/2020), poprzez 222 (rok akademicki 2020/2021), do 195 prac (rok akademicki 2021/2022). Spadki dotyczyły obu poziomów i w zasadzie wszystkich kierunków studiów. Szczególnie znaczna skala spadków dotyczyła kierunków geologia oraz inżynieria geologiczna. Zgodnie z wnioskami

wcześniejszych analiz zawartych w niniejszym Sprawozdaniu spadki te były wynikiem przede wszystkim niskiej rekrutacji na studia na I roku oraz niskiego udziału studentów kontynuujących studia na kolejnych latach. Wydaje się także, iż istotnego w tym kontekście znaczenia nabiera również rosnąca aktywność zawodowa studentów w trakcie edukacji, powodująca zmniejszenie ich skłonności do przygotowywania prac dyplomowych nawet w sytuacji zaliczenia wszystkich zajęć przewidzianych programem studiów. W miarę możliwości należy więc poszukiwać rozwiązań w tym zakresie, np. poprzez większą elastyczność w dostosowywaniu tematów prac dyplomowych do aktywności zawodowej i zainteresowań studentów (m.in. prac projektowych oraz realizacji prac zespołowych). Kluczowe dla zmiany obserwowanego trendu jest jednak zwiększenie liczby kandydatów na studia oraz liczby studentów kontynuujących edukację na kolejnych latach.

Tab. 8. Liczba prac dyplomowych powstałych na WNoZiKŚ w roku akademickim 2021/2022 według kierunków oraz poziomów studiów

Wyszczególnienie	Liczba prac		Średnia ocena z prac	
	studia I stopnia	studia II stopnia	studia I stopnia	studia II stopnia
Geografia	27	39	4,17	4,57
Geologia	5	17	3,86	4,36
Gospodarka przestrzenna	41	11	4,47	4,68
Inżynieria geologiczna	12	12	4,15	4,37
Turystyka	25	6	4,47	4,75
Ogółem	110	85	4,34	4,53

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

W Instytucie Nauk Geologicznych recenzentów prac dyplomowych I stopnia (licencjackie/inżynierskie) oraz II stopnia (magisterskie) z kierunków geologia i inżynieria geologiczna proponują prowadzący seminaria dyplomowe (jeden recenzent do każdej pracy dyplomowej). Lista z propozycjami trafia do oceny merytorycznej i finalnej akceptacji dokonywanej przez Dyrektora ds. Dydaktycznych ING. Weryfikuje on (i ewentualnie koryguje) proponowanych recenzentów uwzględniając specyfikę danego kierunku, efekty kształcenia na kierunku, kompetencje (dydaktyka i badania naukowe) proponowanych recenzentów oraz ewentualne problemy formalne (bezpośrednia podległość służbowa itd.).

W Instytucie Geografii i Rozwoju Regionalnego recenzentów prac dyplomowych wszystkich stopni dla kierunków geografia, gospodarka przestrzenna oraz turystyka proponują prowadzący seminaria dyplomowe. Dla każdej pracy proponowanych jest dwóch recenzentów, z których Dyrektor ds. Dydaktycznych IGiRR wybiera jednego. Podobnie jak wcześniej wybór ten uwzględnia specyfikę kierunku, jego efekty kształcenia, posiadane kompetencje (dydaktyka i

badania naukowe) proponowanych recenzentów oraz ewentualne problemy formalne (bezpośrednia podległość służbowa itd.).

Finalna lista recenzentów przekazywana jest przez Dyrektorów ds. Dydaktycznych obu Instytutów do Dziekanatu WNoZiKŚ, gdzie są oni wprowadzani do systemu APD². Funkcjonujące w obu instytutach procedury, jakkolwiek posiadające niewielkie różnice, zapewniają właściwy dobór recenzentów prac dyplomowych.

Zbiorną ocenę prac dyplomowych realizowanych na Wydziale oparto o wyrywkową kontrolę prac obronionych w analizowanym okresie. Obejmowała ona 20 prac, po 4 dla każdego kierunku studiów. Stanowiło to 10,3% wszystkich obronionych prac; pełne i szczegółowe zestawienie wyników kontroli przeprowadzonej w oparciu o jednolity formularz zawarto w Załączniku A.

We wszystkich wziętych pod uwagę pracach dyplomowych stwierdzono ogólną zgodność tematu prac z efektami kształcenia przypisanymi dla właściwego kierunku studiów. Recenzenci generalnie byli dobierani prawidłowo, zawsze reprezentowali dyscyplinę naukową w ramach której realizowana była praca. Z reguły prowadzili badania naukowe lub prowadzili zajęcia dydaktyczne związane z tematem recenzowanej pracy dyplomowej. Tylko w jednym wypadku zgodność prowadzonych badań z tematem pracy została oceniana jako częściowa.

W odniesieniu do jakości recenzji w 16 przypadkach uznano, iż recenzje odnosiły się do wszystkich najważniejszych elementów pracy dyplomowej, w 3 przypadkach odniesienie to było częściowe, w 1 przypadku wskazano natomiast brak należytego uwzględnienia wszystkich, istotnych elementów pracy. W tym ostatnim przypadku wiązało się to przede wszystkim z lakonicznością recenzji, zwłaszcza w ocenie zawartości merytorycznej. Prawdopodobnie mogło to też wynikać z częściowej tylko zgodności zakresu prowadzonych badań naukowych recenzenta z zakresem ocenianej przez niego pracy.

W odniesieniu do zbieżności obu recenzji w 16 przypadkach była ona pełna, a w 4 – częściowa. W większości przypadków częściowa zbieżność była spowodowana skupieniem się w obu recenzjach na nieco innych elementach pracy, a nie na odmiennej ocenie tych samych jej elementów, w efekcie czego recenzje najczęściej wzajemnie się uzupełniały. Czasami też wynikała ona z innego poziomu szczegółowości obu recenzji.

W odniesieniu do kwestii, czy wystawiona przez recenzentów ocena była uzasadniona treścią recenzji, w 17 przypadkach uzasadnienie to określono jako pełne, a w 3 – częściowe. W tej ostatniej grupie najczęściej wiązało się to albo ze sformułowaniem nieco zbyt dużej, albo zbyt

² Archiwum Prac Dyplomowych Uniwersytetu Wrocławskiego.

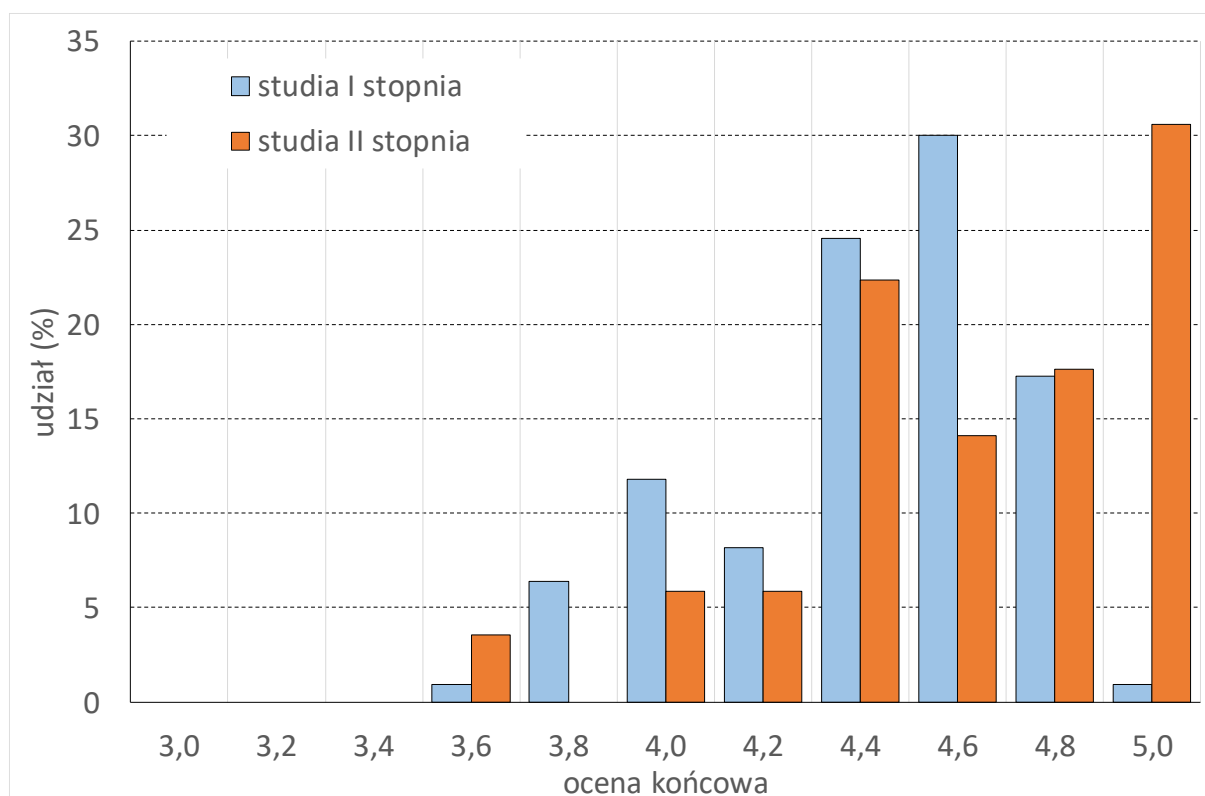
małej liczby uwag w stosunku do wystawionej finalnie oceny. Niezgodności te były przy tym relatywnie niewielkie (rzędu 0,5 stopnia) i miały charakter subiektywny.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli można stwierdzić, iż w procesie oceny prac dyplomowych we wziętym pod uwagę w ewaluacji zakresie nie wykazano istotnych nieprawidłowości, a stwierdzone uchybienia wiązały się najczęściej ze zbyt małą starannością przygotowywanych recenzji i znalazły swoje odzwierciedlenie w sformułowanych na końcu dokumentu zaleceniach.

6. Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen ogólnego wyniku studiów

Zespół nie stwierdził znaczących uchybień w procesie dyplomowania. Wszystkie prace dyplomowe zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi aktami normatywnymi były sprawdzane w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym. W badanym okresie nie miało miejsca dodatkowe sprawdzanie prac dyplomowych na wniosek recenzenta lub promotora w systemie antyplagiatowym. Wyrywkowa kontrola prac dyplomowych obronionych w analizowanym okresie (por. Załącznik A) nie stwierdziła nieprawidłowości związanych z egzaminem dyplomowym (m.in. w zakresie liczby i treści zadanych pytań).

Z uwagi na brak dostępu do szczegółowych danych ze wszystkich egzaminów dyplomowych w zestawieniu zaprezentowano rozkład ocen ogólnego wyniku studiów (ryc. 5).



Ryc. 5. Rozkład ocen ogólnego wyniku studiów I oraz II stopnia na WNoZiKŚ w roku akademickim 2021/2022
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Średnia ocen ogólnego wyniku studiów na studia I stopnia (4,33) była nieznacznie niższa, niż na studiach II stopnia (4,52), co wydaje się zjawiskiem naturalnym i wynikającym z charakteru studiów na obu poziomach. Zauważyć można relatywnie niewiele ocen poniżej 4,0 co wskazuje, iż grupa studentów kończących studia generalnie osiągała dobre wyniki w trakcie całego cyklu kształcenia (średnia ze studiów) oraz pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego. Obserwowane wyniki wskazują więc na brak istotnych przesłanek do zasadniczych zmian w sposobie oceniania z zastrzeżeniem, iż w wymiarze poszczególnych kierunków studiów wyniki te nieznacznie się różnią. Z uwagi jednak na bardzo nierównomierną pod względem liczebności populację studentów przystępujących do egzaminów dyplomowych oraz studentów kończących studia w ramach poszczególnych kierunków studiów dokonywanie porównań między kierunkami byłoby bardzo problematyczne.

7. Ocena zastosowanych metod do weryfikacji wiedzy dla wybranych przedmiotów

Ocenę metod weryfikacji wiedzy przeprowadzono w oparciu o wyrywkową analizę teczek przedmiotowych dla kierunków: geologia, inżynieria geologiczna, geografia, gospodarka przestrzenna i turystyka. Spośród wszystkich przedmiotów wytypowano losowo do

kompleksowej oceny 20 teczek przedmiotowych zawierających sylabusy, zasady zaliczenia przedmiotu, oceny częściowe i końcowe, wykonane prace etapowe i egzaminy, protokoły z systemu USOS oraz listy obecności sprawdzanej podczas ćwiczeń (Załącznik B). Zawartość teczek zweryfikowano zgodnie z Zarządzeniem nr 1/2021 Dziekana WNoZiKŚ z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie dokumentowania procesu dydaktycznego na WNZKŚ. Ocenie poddano zgodność formy weryfikacji wiedzy zawartej w sylabusie z faktycznie zrealizowaną podczas procesu kształcenia oraz aktualność sylabusów i poziom szczegółowości informacji o przedmiocie i sposobie zaliczenia. Zweryfikowano również stosunek godzin pracy studenta (w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim oraz w ramach pracy własnej i konsultacji) w stosunku do punktacji ECTS.

Większość teczek zawierała wszystkie elementy wskazane w zarządzeniu Dziekana. We wszystkich sylabusach przedstawiono poprawny stosunek godzin pracy studenta do punktacji ECTS. W większości przedmiotów proponowana punktacja była zgodna z Regulaminem studiów UWr., a forma zaliczenia przedmiotu zastosowana przez prowadzących była zgodna z formą zaliczenia przedstawioną w sylabusie. W dwóch przypadkach wystąpiły drobne różnice pomiędzy zrealizowaną formą zaliczenia ćwiczeń a formą wskazaną w sylabusie; w jednym przypadku ta różnica była rażąca. W dwóch przypadkach skala ocen nie była zastosowana zgodnie z Regulaminem studiów UWr. – ocena pozytywna była możliwa raz od 40% a raz od 60% możliwych punktów. W kilku przypadkach te czki przedmiotów nie zawierały wszystkich wymaganych elementów, m.in. przykładowych prac studentów lub zestawienia ocen częściowych.

Należy podkreślić, że w przypadku dwóch przedmiotów ocena była niemożliwa w związku z niedostarczeniem teczek w terminie przez koordynatorów przedmiotów, pomimo przypomnień przesyłanych mailowo i przedłużenia terminu oddania teczek o 7 dni. Zespół podkreśla również, że część teczek wpłynęła po czasie.

Zespół wskazuje na konieczność przeglądu sylabusów pod kątem wyeliminowania wszelkich nieścisłości związanych z realizacją poszczególnych przedmiotów (np. czy zasady zaliczenia przedmiotu są zgodne z regulaminem studiów obowiązującym w Uniwersytecie Wrocławskim). Ponadto Zespół wskazuje, że zawartość teczek przedmiotowych powinna być zgodna z zarządzeniem Dziekana WNoZiKŚ nr 1/2021 z dnia 28 stycznia 2021 roku. Zespół zwraca się również z prośbą o przestrzeganie terminów oddawania teczek przedmiotów.

8. Opinie i zalecenia

Na podstawie zawartych w Sprawozdaniu informacji i przeprowadzonych analiz Zespół formułuje następujące opinie i zalecenia:

1. Istotny wpływ na rozkład ocen z przedmiotów, liczbę przedmiotów sprawiających duże trudności, liczbę studentów kontynuujących edukację na kolejnych latach studiów, liczbę prac dyplomowych oraz liczbę kandydatów na studia II stopnia ma liczba kandydatów na studia I stopnia. W odniesieniu do części kierunków na Wydziale była ona zbyt niska i powodowała przyjmowanie wszystkich chętnych oraz brak pełnego wykorzystania istniejących limitów przyjęć. Skutkowało to bardzo niskim (i malejącym w porównaniu do lat wcześniejszych) wskaźnikiem kontynuacji studiów oraz będzie miało prawdopodobnie silny wpływ na liczbę kandydatów na studia II stopnia. Skala obserwowanych zmian nie mają charakteru tylko statystycznego i może powodować istotne problemy, w szczególności związane z:

- trudnościami w realizacji procesu kształcenia stanowiące konsekwencję istnienia bardzo zróżnicowanych pod względem posiadanej wiedzy, umiejętności i kompetencji grup studentów,
- trudnościami w organizacji procesu kształcenia wynikającymi z dużej fluktuacji liczby studentów, liczebności i liczby grup, przydziału zajęć dydaktycznych itd.,
- trudnościami w zapewnieniu pensum dydaktycznego dla wszystkich pracowników Wydziału.

Powoduje to konieczność realizacji działań ukierunkowanych na zwiększenie liczby kandydatów na studia, w tym m.in. dalsze, silne ukierunkowanie marketingowe oferty dydaktycznej Wydziału poprzez ciągły proces rozpoznawania potrzeb kandydatów na studia oraz potrzeb studentów, dostosowywanie oferty dydaktycznej do tych potrzeb, a także skuteczne dotarcie z informacją o tej ofercie do poszczególnych grup docelowych (np. poprzez działania promocyjno-informacyjne Wydziału). Istotne w tym kontekście jest także bieżące śledzenie przeobrażeń zachodzących na rynku edukacyjnym (np. w wymiarze aktualnych oczekiwań młodzieży, potrzeb rynku pracy oraz oferty edukacyjnej konkurencyjnych uczelni wyższych).

2. W odniesieniu do przedmiotów sprawiających studentom największe trudności zasadne byłoby przeprowadzenie przez odpowiednich Dyrektorów ds. dydaktycznych indywidualnych konsultacji z osobami prowadzącymi te przedmioty ukierunkowane na

rozpoznanie przyczyn uzyskiwanych przez studentów wyników oraz omówienie potencjalnych możliwości poprawy w tym zakresie - np. poprawa jakości kandydatów na studia, doposażenie pracowni dydaktycznych, przesunięcie realizacji przedmiotu na inny semestr, modyfikacja treści programowych, modyfikacja liczby godzin dydaktycznych, warunków i form zaliczenia, organizacja dodatkowych badań panelowych studentów itd.

3. Wyniki ankiet studenckich (z oczywistym zastrzeżeniem ich wiarygodności) wskazują generalnie na relatywnie dobrą ocenę procesu dydaktycznego ze strony jej uczestników. Tym niemniej w przypadku przedmiotów ocenionych najniżej należałoby poszukać przyczyn uzyskanych ocen oraz możliwości poprawy w tym zakresie.
4. Osoby rozpoczynające pracę dydaktyczną oraz posiadające relatywnie małe doświadczenie w tym zakresie (np. doktoranci, młodzi pracownicy) powinny być otoczone większym wsparciem ze strony bardziej doświadczonych koleżanek i kolegów.
5. Obserwowana bardzo niska stopa zwrotów ankiet studenckich ma (jak wskazano w Sprawozdaniu) charakter przede wszystkim systemowy. Niesie ze sobą szereg negatywnych konsekwencji, wśród których należy wskazać:
 - bardzo duży nakład pracy związanej z pozyskiwaniem, gromadzeniem, przetwarzaniem oraz analizą informacji zawartej w ankietach, przy relatywnie małych efektach, jakie praca ta przynosi,
 - ograniczone możliwości pogłębionego rozpoznawania potrzeb i problemów edukacyjnych studentów i formułowania na tej podstawie skutecznej polityki marketingowej oraz dydaktycznej Wydziału,
 - ograniczone możliwości dokonywania pogłębionej diagnozy jakości procesu kształcenia, przeprowadzanej na poziomie poszczególnych przedmiotów i kształtowania na tej podstawie polityki dydaktycznej oraz kadrowej Wydziału (np. w zakresie oceny okresowej pracowników).

Niezależnie od działań „miękkich” związanych z wpływaniem na gremia decyzyjne odpowiedzialne za kształtowanie systemu regulującego sposób zbierania ankiet studenckich zasadne jest podjęcie działań ukierunkowanych na zwiększenie stopy zwrotów, m.in. poprzez:

- zwiększenie (jeśli to możliwe) liczby i sposobów komunikowania monitów wysyłanych studentom, którzy nie wypełnili ankiet,

- zwiększenie poczucia sprawstwa przez studentów związane np. z szerszą dostępnością do ogólnych wyników ankiet i ich prezentacją w mediach społecznościowych obu Instytutów oraz Wydziału.
6. Należy zwrócić uwagę recenzentom prac dyplomowych na konieczność uwzględniania w części merytorycznej recenzji wszystkich istotnych dla niej elementów (np. ocena części teoretycznej, empirycznej) oraz właściwego uzasadniania wystawionych ocen treścią recenzji. Ponadto wskazane jest stosowanie w pozostałych punktach recenzji określeń wartościujących, w klarowny sposób uzasadniających wystawianą ocenę.
 7. Z uwagi na malejącą liczbę prac dyplomowych zasadna wydaje się większa elastyczność w dostosowywaniu tematów prac dyplomowych do aktywności zawodowej i zainteresowań studentów (m.in. prac o projektowym charakterze lub realizacji prac zespołowych).
 8. Należy zwrócić uwagę na to, aby część pisemna testu / egzaminu sprawdzającego mająca postać formularza posiadała informację o skali ocen oraz sposobie wypełniania.
 9. Należy zwrócić uwagę na konieczność prawidłowego dokumentowania procesu dydaktycznego (teczki przedmiotowe), w tym zgodności form zaliczenia z sylabussem, stosowania skali ocen zgodnej z Regulaminem studiów UWr., kompletności dokumentacji (m.in. w odniesieniu do przykładowych prac studentów lub zestawień ocen cząstkowych). Konieczne jest także zwrócenie uwagi na terminowość przedkładania wymaganej dokumentacji, ponieważ znacząco utrudnia to pracę Zespołu.

za Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia

/ - dr hab. Andrzej Raczyk /