

Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia za rok akademicki 2022/2023

Spis treści

1. Analiza procesu rekrutacji i przebiegu kształcenia na pierwszym roku studiów I oraz II stopnia	2
2. Wyniki ankiet studenckich.....	6
3. Hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzone na Wydziale.....	11
4. Opinia na temat prac dyplomowych powstających na Wydziale (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji)	13
5. Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen ogólnego wyniku studiów	16
6. Ocena zastosowanych metod do weryfikacji wiedzy dla wybranych przedmiotów	17
7. Wnioski i rekomendacje	19

1. Analiza procesu rekrutacji i przebiegu kształcenia na pierwszym roku studiów I oraz II stopnia

W roku akademickim 2022/2023 na pierwszy rok studiów I oraz II stopnia na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska zostało przyjętych w sumie 355 osób. Było to o 13,6% mniej w stosunku do roku akademickiego 2020/2021 (tab. 1). Spadek ten dotyczył obu poziomów studiów, ale był szczególnie znaczący na studiach II stopnia (-19%). Co istotne, zjawisko to było obserwowane również w poprzednich latach co sugeruje, iż znaczące zmniejszanie się liczby studentów przyjmowanych na studia magisterskie przybrało charakter trwały. Taka sytuacja może być efektem szeregu zjawisk, wśród których wskazać można:

- spadek liczby studentów uzyskujących na Wydziale dyplom na studiach I stopnia, którzy w znaczącym stopniu zasilają później studia II stopnia,
- ogólnie mniejsze zainteresowanie studiowaniem na studiach II stopnia z uwagi na wcześniejsze wchodzenie na rynek pracy przez studentów, głównie w wyniku zmian zachodzących na rynku pracy oraz ewolucji wzorców edukacyjnych młodzieży,
- bardziej konkurencyjnej oferty edukacyjnej ze strony innych ośrodków akademickich oferujących tożsame lub zbliżone kierunki kształcenia.

Obserwowane zmiany wydają się szczególnie niepokojące, ponieważ cechą charakterystyczną studiów II stopnia są generalnie mniejsze limity miejsc. Kontynuacja obserwowanego trendu będzie skutkować nie otwieraniem niektórych kierunków (lub specjalności) ze wszystkimi tego negatywnymi skutkami, przede wszystkim w zakresie zagwarantowania pensum dydaktycznego. Może także negatywnie wpływać na liczbę osób podejmujących studia doktoranckie. Biorąc pod uwagę zakres negatywnych konsekwencji podjęcie działań naprawczych stanowi więc jedno z priorytetowych wyzwań dla Wydziału. Proponowane rozwiązania przedstawiono w ostatnim rozdziale Sprawozdania.

Cechą charakterystyczną procesu rekrutacji na studia I stopnia jest fakt, iż z punktu widzenia wypełnienia limitów miejsc wskaźnik liczby kandydatów na miejsce powinien wielokrotnie przekraczać przyjęte limity. Obserwowane wartości wskaźnika na poziomie 2-3 nie zapewniały nawet prostego wypełnienia tego limitu, nie mówiąc o selekcji kandydatów. Wskazywały także na relatywnie niską skuteczność rekrutacyjną (mierzoną relacją liczby osób zrekrutowanych do liczby kandydatów) będącą wypadkową konkurencji innych jednostek oraz prowadzonej polityki marketingowej Wydziału. Należy przy tym podkreślić, iż polityka ta

powinna dotyczyć wszystkich etapów wzajemnych interakcji pomiędzy kandydatami/studentami a Wydziałem i obejmować działania związane z:

- rozpoznaniem potrzeb kandydatów/studentów,
- dostosowaniem oferty edukacyjnej do potrzeb studentów,
- kompleksową informacją o ofercie edukacyjnej i jej walorach,
- podtrzymywaniem lojalności studentów,
- zwiększaniem poziomu orędownictwa studentów i absolwentów,
- zwiększaniem rozpoznawalności i poprawą wizerunku Wydziału.

W tym kontekście w rozdziale ostatnim sformułowano szereg zaleceń i rekomendacji służących doskonaleniu prowadzonej polityki marketingowej.

Istotnym problemem związanym z organizacją procesu dydaktycznego były zjawiska związane z niepodejmowaniem studiów przez zrekrutowanych kandydatów oraz poziomem przeżywalności studentów po semestrze zimowym oraz letnim pierwszego roku studiów.

Skala zjawiska niepodejmowania studiów przez zrekrutowanych kandydatów była dość zróżnicowana i dotyczyła średnio 9,7% kandydatów na studiach I stopnia oraz 16% na studiach II stopnia (tab. 2). Była przy tym generalnie podobna do wartości odnotowywanych w latach ubiegłych. Jego przyczyny miały charakter systemowy i wiązały się głównie z praktyką rekrutowania się kandydatów na wiele kierunków (w wielu uczelniach wyższych) jednocześnie. Skuteczne jego ograniczenie wydaje się możliwe tylko poprzez przyjęcie odpowiednich regulacji formalno-prawnych w skali ogólnokrajowej. W szczególności dotyczy to kierunków, które muszą mierzyć się z konkurencyjną ofertą edukacyjną innych szkół wyższych Wrocławia: Geologii oraz Inżynierii geologicznej (konkurencja Politechniki Wrocławskiej), Gospodarki przestrzennej (konkurencja Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu), Turystyki (konkurencja Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu, Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, Wrocławskiej Akademii Biznesu w Naukach Stosowanych). Należy przy tym zwrócić uwagę, iż względnie stabilna skala zjawiska niepodejmowania studiów pozwala na jego uwzględnienie w procesie rekrutacji poprzez odpowiednie zwiększenie limitów przyjęć.

Znacznie ważniejszym problemem była natomiast relatywnie mała przeżywalność studentów w początkowym okresie edukacji, tzn. w semestrze zimowym 1 roku studiów. W okresie tym obserwować można zmniejszenie się liczby studentów średnio o ponad 41% na studiach I stopnia oraz około 32% na studiach II stopnia. Na studiach I stopnia w szczególności dotyczyło to kierunków geologia oraz inżynieria geologiczna (spadek o ponad 62%). Można

przy tym zauważyć, iż spadek ten był powiązany z liczbą kandydatów na studia – im była ona niższa, tym był on bardziej znaczący i wynikał prawdopodobnie z braku odpowiedniej selekcji kandydatów.

Opisywane zjawisko występowało również w latach wcześniejszych, jakkolwiek jego skala jest niepokojąca. Zasadnicze jego powody wynikały z następujących przyczyn:

- oficjalnego podjęcia studiów przez kandydatów (odebranie ślubowania), ale nie kontynuowania edukacji w wymiarze rzeczywistym, głównie w wyniku podjęcia studiów na innych uczelniach lub kierunkach. W takim wypadku było to najczęściej wynikiem mniejszej atrakcyjności oferty edukacyjnej Wydziału w porównaniu z innymi uczelniami,
- rezygnacji ze studiów w wyniku niezaliczenia wymaganych przedmiotów, głównie w wyniku braku stosownych kompetencji studenta (np. w zakresie przedmiotów ścisłych), względnie kumulacją przedmiotów sprawiających studentom szczególne problemy,
- rezygnacji w wyniku rozczarowania ofertą edukacyjną Wydziału (obejmującą m.in. przedmioty, treści kształcenia, bazę materialną, prowadzących zajęcia itd.).

W odróżnieniu od semestru zimowego poziom przeżywalności studentów w semestrze letnim pierwszego roku studiów był generalnie bardzo wysoki – obserwowany spadek liczby studentów na studiach I stopnia wyniósł tylko o 5%, a na studiach II stopnia w ogóle go nie odnotowano.

W wyniku opisanych zjawisk w wymiarze ogólnym średni (dla wszystkich kierunków) spadek liczby studentów po pierwszym roku studiów na studiach I stopnia wyniósł 38%, a na studiach II stopnia – 19%. Była jednak bardzo zróżnicowany – największe wartości odnotowano na kierunku geologia (67,6%), inżynieria geologiczna (45,8%), geografia (37,3%), a najmniejsze – na kierunku turystyka (29,6%) i gospodarka przestrzenna (24%).

Tab. 1. Porównanie liczby studentów, którzy zostali przyjęci oraz podjęli studia na Wydziale Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska w roku akademickim 2020-2021, 2021-2022 oraz 2022-2023

Wyszczególnienie	Liczba studentów przyjętych na I rok studiów				Liczba studentów, którzy podjęli studia			
	2020-2021	2021-2022	2022-2023	Relacja D/B*100	2020-2021	2021-2022	2022-2023	Relacja H/E*100
A	B	C	D	E	F	G	H	I
Studia I stopnia	264	270	236	89,4	228	246	213	90,3
Studia II stopnia	147	108	119	81,0	133	106	100	84,0
Ogółem	411	378	355	86,4	361	352	313	88,2

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Tab. 2. Liczba studentów, którzy zostali przyjęci, podjęli studia oraz kontynuowali studia na II roku
na WNoZiKŚ w roku akademickim 2022-2023

Wyszczególnienie	Limit miejsc	Liczba kandydatów na jedno miejsce	Liczba studentów przyjętych na I rok studiów	Liczba studentów, którzy złożyli ślubowanie	Liczba osób skreślonych z listy studentów po semestrze zimowym	Liczba osób skreślonych z listy studentów po semestrze letnim	Wskaźnik kandydatów podejmujących studia (D/C*100)	Wskaźnik przeżywalności studentów po semestrze zimowym I roku studiów (D-E)*100/D	Wskaźnik przeżywalności studentów po semestrze letnim I roku studiów (D-E-F)*100/(D-E)	Łączny wskaźnik studentów przeżywalności po I roku studiów (D-E-F)*100/(D)
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Studia I stopnia	280	-	236	213	74	7	90,3	58,9	95,0	62,0
Geografia	50	2,8	54	51	17	2	94,4	63,0	94,1	62,7
Geologia	70	2,6	37	34	20	3	91,9	37,8	78,6	32,4
Gospodarka Przestrzenna	50	6,0	53	50	12	0	94,3	71,7	100,0	76,0
Inżynieria Geologiczna	60	2,7	35	24	11	0	68,6	37,1	100,0	54,2
Turystyka	50	6,7	57	54	14	2	94,7	70,2	95,0	70,4
Studia II stopnia	154	-	119	100	19	0	84,0	68,1	100,0	81,0
Geografia	50	1,5	59	45	6	0	76,3	66,1	100,0	86,7
Geologia	60	2,5	17	13	3	0	76,5	58,8	100,0	76,9
Gospodarka Przestrzenna	22	2,3	18	17	0	0	94,4	94,4	100,0	100,0
Inżynieria Geologiczna	-	-	6	6	3	0	100,0	50,0	100,0	50,0
Turystyka	22	1,4	19	19	7	0	100,0	63,2	100,0	63,2

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Tak znaczny ubytek liczby studentów powodował oczywiste perturbacje w organizacji procesu dydaktycznego (np. w zakresie liczby i liczebności grup ćwiczeniowych oraz laboratoryjnych). Będzie miał również swoje konsekwencje w przyszłości w postaci bardzo małej liczby studentów uzyskujących dyplom na studiach I stopnia, co ograniczy pulę kandydatów na studia II stopnia.

Pewną rolę w obserwowanym spadku liczby studentów odgrywała kumulacja przedmiotów sprawiających problemy studentom na pierwszym roku studiów I stopnia. W zdecydowanej większości były to przedmioty ścisłe, w obrębie których kandydaci na studia posiadają zwykle największe deficyty (biorąc pod uwagę np. wyniki egzaminów maturalnych). Sugeruje to zasadność rozważenia nieco większego uwzględniania w treściach programowych tych przedmiotów zagadnień związanych z uzupełnieniem tych deficytów (w obrębie wiedzy, umiejętności i kompetencji). Względnie (jeśli to możliwe) przesunięcia części tych przedmiotów na semestry późniejsze.

Oprócz pierwszego roku studiów I stopnia przedmioty sprawiające istotne problemy studentom występowały w zasadzie incydentalnie. Sugeruje to, iż programy kształcenia na Wydziale (z nieznacznym zastrzeżeniem w odniesieniu do I roku studiów) były dość dobrze dostosowane do możliwości studentów. Niezależnie od tego zasadne wydaje się podjęcie jednak działań ukierunkowanych na poszukiwanie potencjalnych możliwości poprawy sytuacji wyszczególnionych w rekomendacjach.

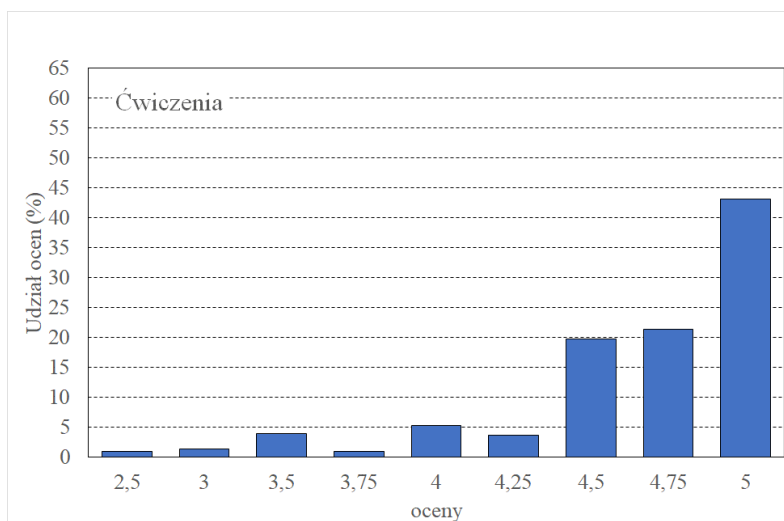
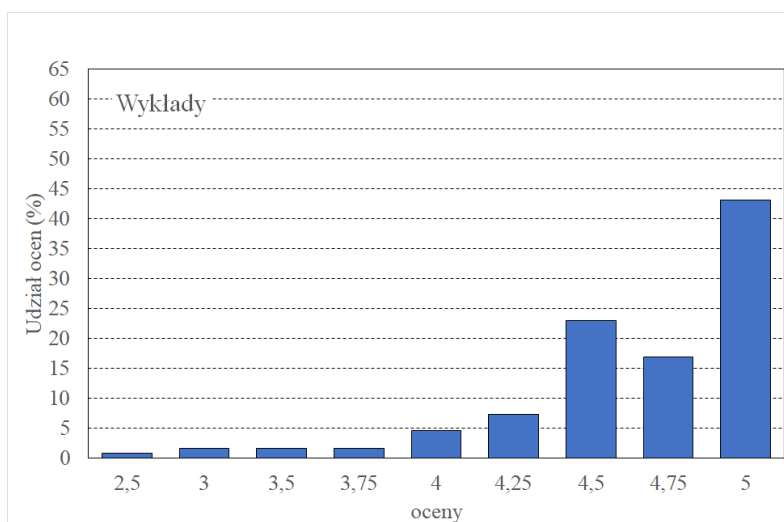
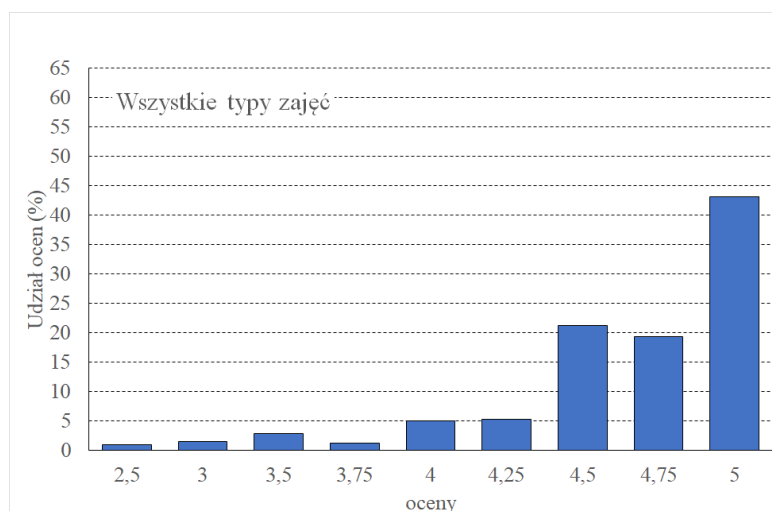
2. Wyniki ankiet studenckich

Istotnym problemem związanym z oceną przedmiotów przez studentów jest skuteczność wypełniania ankiet. Analiza skuteczności wypełniania ankiet w badanym roku akademickim została przeprowadzona oddzielnie dla semestru zimowego i letniego. Dane źródłowe uzyskano od koordynatora Wydziałowego. Otrzymane wyniki miały charakter zbiorczy dla pracowników całego Wydziału Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska bez rozbicia na Instytuty i kierunki studiów realizowane na Wydziale. Uzyskane dane obejmowały 697 rekordów dla semestru zimowego i 600 dla semestru letniego. Każda forma zajęć np. ćwiczenia czy wykład, także dla tego samego przedmiotu, była zapisana jako oddzielny rekord. Wobec powyższego nie była możliwa analiza poszczególnych kierunków studiów. Przedstawiono więc analizę statystyczną dla każdego semestru w układzie 3 kategorii:

- oceny zbiorczej uwzględniającej wszystkie formy zajęć,

- oceny zajęć o charakterze ćwiczeń, która obejmowała ćwiczenia kameralne, terenowe, konwersatoria, laboratoria, laboratoria komputerowe, specjalizacyjne, praktyki pedagogiczne, zawodowe, seminaria, seminaria dyplomowe i magisterskie oraz warsztaty,
- oceny zajęć o charakterze wykładów i wykładu monograficznego.

W semestrze zimowym analizie poddano 697 rekordy zawierające oceniane przedmioty z rozbiciem na poszczególne formy zajęć. Skuteczność wypełniania ankiet w przypadku form ćwiczeniowych wahała się od 0 do 75 % (średnio 15,1 %) dla poszczególnych przedmiotów, a oceny uzyskiwane w tej grupie zawierały się w przedziale od 2.0 do 5.0. Poziom wypełniania ankiet w przypadku form wykładowych był nieco wyższy i wahał się w przedziale od 0 do 75% (średnio 19,7%) dla poszczególnych przedmiotów, a oceny uzyskiwane w tej grupie mieściły się w przedziale od 1.7 do 5.0. Analiza powyższych danych wskazuje, że skuteczność wypełniania ankiet w systemie USOS jest nieco wyższa w wypadku zajęć wykładowych przy podobnym rozkładzie ocen (ryc. 1). Zauważalne różnice na korzyść ćwiczeń mają miejsce w wypadku odsetka ocen 4,75 oraz wykładów w wypadku ocen 4,5. Ponadto nieco większy odsetek ocen 3,5 ma miejsce w wypadku form ćwiczeniowych.



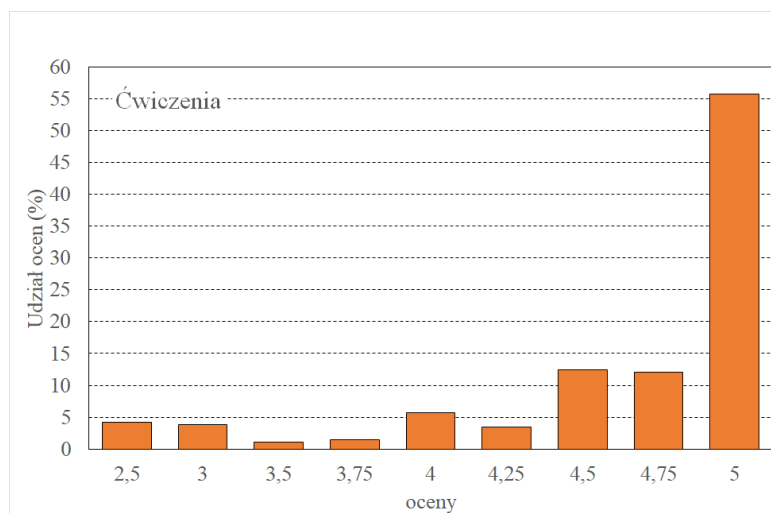
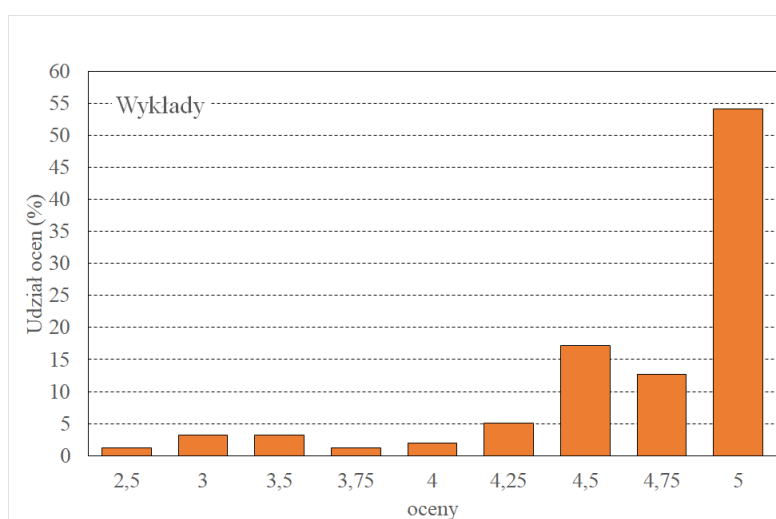
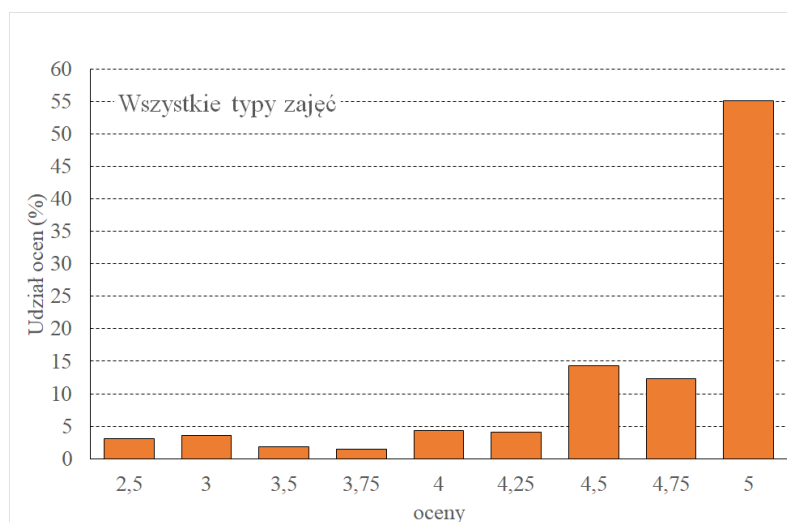
Ryc. 1. Rozkład ocen dla wszystkich przedmiotów i poszczególnych form zajęć realizowanych na WNoZiKŚ w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 zawartych w ankietach studenckich
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Ogólny rozkład ocen na zajęciach prowadzonych na Wydziale w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 należy uznać za pozytywny. Zdecydowanie niezadowolający jest jednak ciągle utrzymujący się bardzo niski stopień zwrotu wypełnionych ankiet – choć zauważalny jest wzrost o ok. 4 p.p. dla form ćwiczeniowych i o ok. 9 p.p. dla form wykładowych) w stosunku do skuteczności wypełnianych ankiet w okresach poprzednich (patrz Sprawozdanie za okres 2021/2022).

Przy tak niskiej frekwencji uzyskane wyniki nie umożliwiają dokonania wiarygodnej oceny pojedynczych przedmiotów i prowadzących. Na podkreślenie zasługuje stosunkowo niewielki odsetek zajęć nisko ocenianych (oceny do 3,75), który łącznie dla obu kategorii (wykładów i ćwiczeń) wyniósł 6,3%. Dla form wykładowych odsetek ten był jeszcze niższy i wynosił 5,3%, zaś w kategorii form ćwiczeniowych kształtował się na poziomie 7,1%. To znaczna poprawa w stosunku do wyników odnotowanych w roku poprzednim (2021/2022). Odsetek ocen najwyższych, tj. 4,75 i więcej także uległ zwiększeniu. Dla ćwiczeń był on najwyższy i wynosił 64,4%, zaś dla wykładów blisko 59,9%. W tej ostatniej kategorii uległ jednak niewielkiemu obniżeniu. Generalnie uwzględniając wszystkie typy zajęć oceny najwyższe tj. 4,75 i wyżej stanowiły ponad 62% ogółu.

W semestrze letnim analizie poddano 600 rekordów dotyczących ocenianych przedmiotów w układzie dwóch kategorii zajęć (ryc. 2). Skuteczność wypełniania ankiet w przypadku form ćwiczeniowych wahała się w przedziale od 0 do 66,7% (średnio 13,3%), a średnie oceny uzyskiwane w tej grupie mieściły się w przedziale od 1,6 do 5,0. Skuteczność wypełniania ankiet w wypadku form wykładowych także wahała się od 0 do 50% (przeciętnie 15,3 %), a oceny uzyskiwane w tej grupie mieściły się w przedziale od 2,2 do 5,0.

Ogólny rozkład ocen na zajęciach prowadzonych na Wydziale w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 należy uznać za bardzo pozytywny (ryc. 2). Poziom wypełnienia ankiet i skala ich zwrotu była niestety relatywnie niska. Odsetek nisko ocenianych zajęć dla form ćwiczeniowych (oceny do 3,75) wyniósł 10,6%, zaś dla form wykładowych jedynie 8,9%. Wynik łączny dla obu kategorii kształtował się na poziomie 10,0%. Wobec powyższego w semestrze letnim odsetek niskich ocen był nieco wyższy we wszystkich badanych kategoriach niż w semestrze zimowym przy nieco niższym poziomie skuteczności wypełniania ankiet przez studentów. W wypadku ocen najwyższych, w semestrze letnim dla wykładów i form ćwiczeniowych, ich odsetek w ocenach ogółem kształtował się podobnym, bardzo wysokim poziomem z wynikiem 67-68%.



Ryc. 2. Rozkład ocen dla wszystkich przedmiotów i poszczególnych form zajęć realizowanych na WNoZiKŚ w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 zawartych w ankietach studenckich
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Ogólny rozkład ocen w semestrze letnim w stosunku do semestru zimowego był bardziej wyrównywany, szczególnie w wypadku ocen niższych, jednak z wyraźną dominacją liczebności w kategoriach ocen 5.0

Obserwowany w obrębie znacznej części ocenianych przedmiotów bardzo niski udział zwrotów (często rzędu 1-2 ankiet) powoduje, iż sporządzenie obiektywnego wykazu przedmiotów ocenionych najgorzej nie jest możliwe. Powoduje to trudności w obiektywnej ocenie na poziomie pojedynczych przedmiotów, co stanowi przeszkodę w realizacji polityki dydaktycznej Wydziału.

3. Hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzone na Wydziale

W roku akademickim 2022/2023 hospitacje objęły wykłady i ćwiczenia prowadzone przez 32 pracowników zatrudnionych w Instytucie Nauk Geologicznych oraz Instytucie Geografii i Rozwoju Regionalnego. Hospitacje przeprowadzono zarówno w semestrze zimowym (18 nauczycieli), jak i letnim (14 nauczycieli). Liczba osób hospitowanych wynikała z harmonogramu okresowych ocen hospitacyjnych nauczycieli akademickich oraz planów studiów poszczególnych kierunków na Wydziale (tab. 3).

Tab. 3. Liczba hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzanych na WNoZiKŚ w roku akademickim 2022/2023

Kierunek Studiów	Liczba hospitowanych nauczycieli	
	I stopień	II stopień
Semestr zimowy		
Geografia	2	1
Geologia (w tym Applied Geoscience)	4	1
Gospodarka Przestrzenna	5	-
Inżynieria Geologiczna	2	-
Ochrona Środowiska	1	-
Turystyka	1	1
Razem	15	3
Semestr letni		
Geografia	4	2
Geologia	1	1
Gospodarka Przestrzenna	1	1
Inżynieria Geologiczna	2	1
Turystyka	1	-
Ochrona Środowiska	-	-
Razem	9	5
Ogółem semestr zimowy i letni	24	8

Źródło: opracowanie własne na podstawie protokołów z hospitacji zajęć dydaktycznych

W semestrze zimowym hospitacje objęły zajęcia prowadzone na następujących kierunkach: Geologia (I stopień), Inżynieria geologiczna (I stopień), Geografia (I i II stopień), Gospodarka Przestrzenna (I stopień), Applied Geoscience (II stopień), Ochrona Środowiska (I stopień) oraz Turystyka (I i II stopień). Wszystkie hospitowane zajęcia zostały ocenione pozytywnie, a w kilku przypadkach (4, co stanowiło około 22% ogółu hospitowanych) – wyróżniająco. W rozbiciu ocen na kierunki uzyskano:

- geografia I stopień : 1 pozytywna, 1 wyróżniająca,
- geografia II stopień : 1 pozytywna,
- geologia I stopień : 3 pozytywne, 1 wyróżniająca,
- gospodarka przestrzenna I stopień : 5 pozytywnych,
- inżynieria geologiczna I stopień : 1 pozytywne, 1 wyróżniająca,
- ochrona środowiska I stopień: 1 pozytywna,
- turystyka I stopień : 1 wyróżniająca,
- turystyka II stopień : 1 pozytywna,
- geologia (applied geoscience II stopień): 1 pozytywna.

W semestrze letnim hospitacje objęły zajęcia prowadzone na następujących kierunkach: Geologia (I i II stopień), Inżynieria geologiczna (I i II stopień), Geografia (I i II stopień), Gospodarka Przestrzenna (I i II stopień) oraz Turystyka (I stopień). Wszystkie hospitowane zajęcia zostały ocenione pozytywnie, a w dwóch przypadkach – wyróżniająco. W rozbiciu ocen na kierunki uzyskano:

- geografia I stopień : 4 pozytywne,
- geografia II stopień : 1 wyróżniająca, 1 pozytywna,
- geologia I stopień : 1 pozytywna,
- geologia II stopień : 1 pozytywna,
- gospodarka przestrzenna I stopień : 1 pozytywna,
- gospodarka przestrzenna II stopień : 1 pozytywna,
- inżynieria geologiczna I stopień : 2 pozytywne,
- inżynieria geologiczna II stopień: 1 wyróżniająca,
- turystyka I stopień: 1 pozytywna.

W obu semestrach w przeprowadzonych hospitacjach w żadnym przypadku nie wystawiono ceny negatywnej.

Z protokołów hospitacji wynika, iż nie zanotowano zasadniczych uchybień ze strony nauczycieli akademickich ani w zakresie merytorycznym, ani w zakresie organizacji zajęć.

Wśród spostrzeżeń pozytywnych zwracano uwagę na: dobry kontakt prowadzących ze studentami, dużą inicjatywę w nawiązywaniu dyskusji, reagowanie na prośby i uwagi studentów, zaangażowanie z wykorzystaniem różnorodnych metod wizualizacji, stosowanie różnorodnych metod dydaktycznych, kierowanie do studentów oferty dodatkowej, rozszerzającej standardowy zakres zajęć.

W wypadku spostrzeżeń krytycznych drobne uwagi dotyczyły przede wszystkim osób, które dopiero zaczynają budować swoje doświadczenie w dydaktyce. Najczęściej zwracano uwagę na: trudności w aktywizowaniu części studentów w czasie prowadzonych ćwiczeń; dość powszechny brak egzekwowania przygotowania merytorycznego studentów do zajęć, np. poprzez przygotowanie testu sprawdzającego opanowaną wiedzę z wykładu (taka sytuacja wymusza niejednokrotnie rozpoczynanie ćwiczeń od „mini wykładów”); problem spóźniania się studentów na zajęcia; stosowanie zbyt rozbudowanych „mini wykładów”, które w pojedynczych przypadkach nawet dominują nad praktyczną częścią ćwiczeń (mają zastępować brak udziału studentów w wykładach); urozmaicenie treści prezentowanych w czasie wykładu (zdarza się, że slajdy są przeładowane tekstem); brak lub ograniczoną formę przekazywania krytycznych uwag na temat opracowań pisemnych przygotowywanych przez studentów, także w odniesieniu do prezentacji wygłaszanych przez studentów w czasie zajęć; źle dobraną czcionkę tekstu w prezentacjach, co uniemożliwiało odczytanie tekstu przez studentów; zgłaszanie na bieżąco uwag odnośnie stanu sal ćwiczeniowych.

W raportach pohospitacyjnych Przewodniczący Wydziałowej Komisji Hospitacyjnej zwrócił uwagę, iż osoby z niskim stażem dydaktycznym wyrażają potrzebę zorganizowania dla nich zajęć z psychologiem, który pomógłby im w radzeniu sobie w kontakcie ze studentami o różnych typach dysfunkcji, m.in. natury psychicznej, zaburzeń osobowości.

Wszyscy hospitowani nauczyciele zapoznali się z protokołami hospitacji.

4. Opinia na temat prac dyplomowych powstających na Wydziale (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji)

W badanym okresie na WNoZiKŚ obronionych zostało łącznie 175 prac dyplomowych, w tym (tab. 4):

- na studiach I stopnia 92 prac,
- na studiach II stopnia 83 prac.

Należy zauważyć, iż ogólna liczba prac dyplomowych w ostatnich latach podlegała ciągłemu spadkowi – z poziomu kolejno 261 (rok akademicki 2019/2020), poprzez 222 (rok

akademicki 2020/2021), 195 (rok akademicki 2021/2022), do 175 (rok akademicki 2022/2023). Spadki dotyczyły obu poziomów, w tym przede wszystkim (co szczególnie niepokojące) – I poziomu studiów. W efekcie na niektórych kierunkach liczba prac licencjackich była niewielka (m.in. inżynieria geologiczna – 6, geologia – 9). Zgodnie z wnioskami z wcześniejszych analiz zawartych w niniejszym Sprawozdaniu spadki te były wynikiem przede wszystkim niskiej rekrutacji na studia na I roku oraz niskiej przeżywalności studentów, głównie pierwszego roku studiów (w tym głównie semestru zimowego). Istotne spadki odnotowano również na kierunkach charakteryzujących się dobrymi wynikami rekrutacji (gospodarka przestrzenna, turystyka). W tym wypadku zasadniczym problemem było niepodjęcie studiów, prawdopodobnie w efekcie rekrutacji na kilka uczelni jednocześnie.

W tym kontekście wydaje się, iż pewnego znaczenia nabiera również rosnąca aktywność zawodowa studentów w trakcie edukacji, powodująca zmniejszenie ich skłonności do przygotowywania prac dyplomowych nawet w sytuacji zaliczenia wszystkich zajęć przewidzianych programem studiów. W miarę możliwości należy więc poszukiwać rozwiązań przyjaznych w tym zakresie dla studentów, np. poprzez większą elastyczność w dostosowywaniu tematów prac dyplomowych do aktywności zawodowej i zainteresowań studentów (m.in. prac projektowych oraz realizacji prac zespołowych). Kluczowe dla zmiany obserwowanego trendu jest jednak zwiększenie liczby kandydatów na studia oraz ograniczenie liczby studentów niepodających się do studiów lub rezygnujących z dalszej edukacji na Wydziale.

Tab. 4. Liczba prac dyplomowych powstałych na WNoZiKŚ
w roku akademickim 2021/2022 oraz 2022/2023 według kierunków oraz poziomów studiów

Wyszczególnienie	Studia I stopnia		Studia II stopnia		Zmiana (poprzedni rok akademicki = 100)	
	2021/2022	2022/2023	2021/2022	2022/2023	Studia I stopnia	Studia II stopnia
Geografia	27	30	39	37	111	95
Geologia	5	9	17	12	180	71
Gospodarka przestrzenna	41	25	11	11	61	100
Inżynieria geologiczna	12	6	12	12	50	100
Turystyka	25	22	6	11	88	183
Ogółem	110	92	85	83	84	98

Zródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

W Instytucie Nauk Geologicznych recenzentów prac dyplomowych I stopnia (licencjackie/inżynierskie) oraz II stopnia (magisterskie) z kierunków geologia i inżynieria geologiczna proponują prowadzący seminaria dyplomowe (jeden recenzent do każdej pracy

dyplomowej). Lista z propozycjami trafia do oceny merytorycznej i finalnej akceptacji dokonywanej przez Dyrektora ds. Dydaktycznych ING. Weryfikuje on (i ewentualnie koryguje) proponowanych recenzentów uwzględniając specyfikę danego kierunku, efekty kształcenia na kierunku, kompetencje (dydaktyka i badania naukowe) proponowanych recenzentów oraz ewentualne problemy formalne (bezpośrednia podległość służbowa itd.).

W Instytucie Geografii i Rozwoju Regionalnego recenzentów prac dyplomowych wszystkich stopni dla kierunków geografia, gospodarka przestrzenna oraz turystyka proponują prowadzący seminaria dyplomowe. Dla każdej pracy proponowanych jest dwóch recenzentów, z których Dyrektor ds. Dydaktycznych IGiRR wybiera jednego. Podobnie jak wcześniej wybór ten uwzględnia specyfikę kierunku, jego efekty kształcenia, posiadane kompetencje (dydaktyka i badania naukowe) proponowanych recenzentów oraz ewentualne problemy formalne (bezpośrednia podległość służbowa itd.).

Finalna lista recenzentów przekazywana jest przez Dyrektorów ds. Dydaktycznych obu Instytutów do Dziekanatu WNoZiKŚ, gdzie są oni wprowadzani do systemu APD¹. Funkcjonujące w obu instytutach procedury, jakkolwiek posiadające niewielkie różnice, w świetle dotychczasowych doświadczeń zapewniają właściwy dobór recenzentów prac dyplomowych.

Zbiorną ocenę prac dyplomowych realizowanych na Wydziale oparto o wyrywkową kontrolę prac obronionych w analizowanym okresie. Obejmowała ona 20 prac, po 4 dla każdego kierunku studiów. Stanowiło to 11,4% wszystkich obronionych prac; pełne i szczegółowe zestawienie wyników kontroli przeprowadzonej w oparciu o jednolity formularz zawarto w Załączniku A.

We wszystkich wziętych pod uwagę pracach dyplomowych stwierdzono ogólną zgodność tematu prac z efektami kształcenia przypisanymi dla właściwego kierunku studiów. Recenzenci generalnie byli dobierani prawidłowo, reprezentowali dyscyplinę naukową w ramach której realizowana była praca. Z reguły prowadzili badania naukowe lub prowadzili zajęcia dydaktyczne związane z tematem recenzowanej pracy dyplomowej. W trzech wypadkach zgodność prowadzonych badań naukowych recenzenta z tematem pracy została oceniana jako częściowa. Z kolei w odniesieniu do promotorów w dwóch wypadkach uznano, iż częściowo reprezentują oni dyscyplinę właściwą do tematu pracy oraz w dwóch wypadkach wskazano, iż nie prowadzą badań lub nie prowadzą zajęć dydaktycznych związanych z tematem pracy dyplomowej. Konieczne wydaje się więc zwrócenie przez promotorów większej uwagi

¹ Archiwum Prac Dyplomowych Uniwersytetu Wrocławskiego.

na bardziej ściślejszym powiązaniu zgłaszanych prac dyplomowych z osobistym profilem naukowym.

Biorąc od uwagę jakość recenzji w 17 przypadkach uznano, iż recenzje odnosiły się do wszystkich najważniejszych elementów pracy dyplomowej, a w 3 przypadkach odniesienie to było częściowe. W ocenie zbieżności obu recenzji w 17 przypadkach była ona pełna, a w 3 – częściowa. W większości przypadków częściowa zbieżność była spowodowana skupieniem się w obu recenzjach na nieco innych elementach pracy, a nie na odmiennej ocenie tych samych jej elementów, w efekcie czego recenzje najczęściej wzajemnie się uzupełniały. Czasami też wynikała ona z innego poziomu szczegółowości obu recenzji.

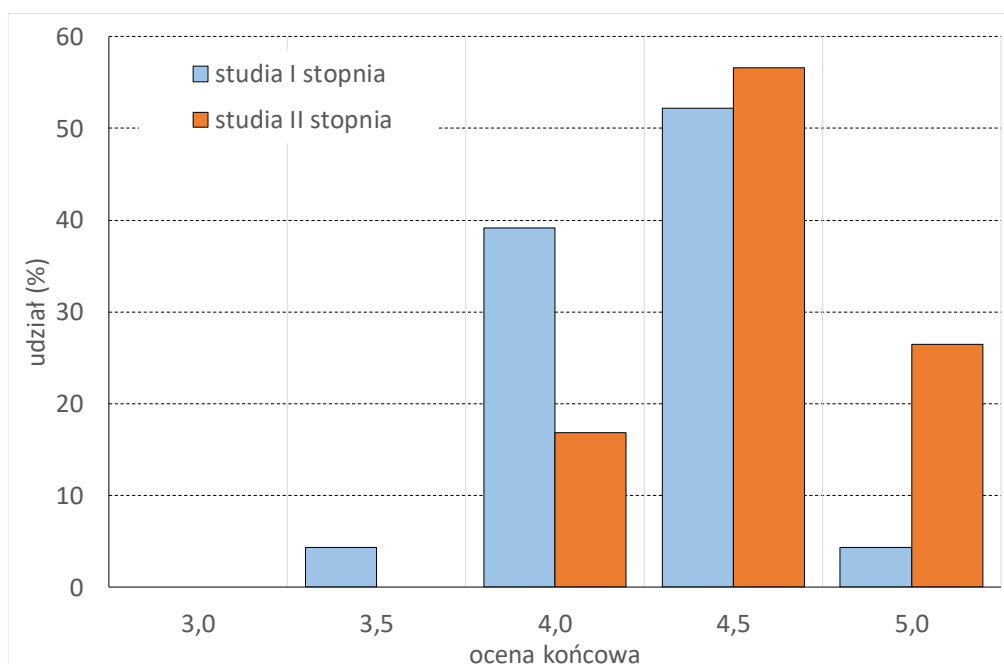
W ocenie kwestii, czy wystawiona przez recenzentów ocena była uzasadniona treścią recenzji, w 19 przypadkach uzasadnienie to określono jako pełne, a w 1 – częściowe. W tej ostatniej grupie wiązało się to z relatywnie małą objętością recenzji, w wyniku czego uzasadnienie to było nieco lakoniczne.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli można stwierdzić, iż w procesie oceny prac dyplomowych we wziętym pod uwagę w ewaluacji zakresie nie wykazano istotnych nieprawidłowości, a stwierdzone uchybienia wiązały się najczęściej ze zbyt małą starannością (pośpiechem) przygotowywanych recenzji i znalazły swoje odzwierciedlenie w sformułowanych na końcu dokumentu zaleceniach.

5. Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen ogólnego wyniku studiów

Zespół nie stwierdził znaczących uchybień w procesie dyplomowania. Wszystkie prace dyplomowe zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi aktami normatywnymi były sprawdzane w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym. W badanym okresie nie miało miejsca dodatkowe sprawdzanie prac dyplomowych na wniosek recenzenta lub promotora w systemie antyplagiatowym. Wrywkowa kontrola prac dyplomowych obronionych w analizowanych okresie (por. Załącznik A) nie stwierdziła nieprawidłowości związanych z egzaminem dyplomowym (m.in. w zakresie liczby i treści zadanych pytań).

Z uwagi na brak dostępu do szczegółowych danych w zestawieniu zaprezentowano rozkład końcowych ocen uzyskanych na dyplomie (ryc. 3).



Ryc. 3. Rozkład ocen uzyskanych na dyplomie ukończenia studiów I oraz II stopnia na WNoZiKŚ w roku akademickim 2022/2023

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych WNoZiKŚ

Oceny końcowe uzyskane na dyplomie na studiach I stopnia były nieco niższe, niż na studiach II stopnia, co wydaje się zjawiskiem naturalnym i wynikającym z charakteru studiów na obu poziomach. W wymiarze ogólnym zauważyć można występowanie tylko incydentalnych przypadków uzyskania ocen poniżej 4,0 co wskazuje, iż grupa studentów kończących studia generalnie osiągała dobre wyniki w trakcie całego cyklu kształcenia (średnia ze studiów) oraz pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego. Obserwowane wyniki wskazują więc na brak istotnych przesłanek do zasadniczych zmian w sposobie oceniania z zastrzeżeniem, iż w wymiarze poszczególnych kierunków studiów wyniki te nieznacznie się różnią. Z uwagi jednak na bardzo nierównomierną pod względem liczebności populację studentów przystępujących do egzaminów dyplomowych oraz studentów kończących studia w ramach poszczególnych kierunków studiów dokonywanie szczegółowych porównań między kierunkami byłoby bardzo problematyczne.

6. Ocena zastosowanych metod do weryfikacji wiedzy dla wybranych przedmiotów

Ocenę metod weryfikacji wiedzy przeprowadzono w oparciu o wyrywkową analizę teczek przedmiotowych dla kierunków: geologia, inżynieria geologiczna, geografia, gospodarka przestrzenna i turystyka. Spośród wszystkich przedmiotów wytypowano losowo do kompleksowej oceny 20 teczek przedmiotowych zawierających sylabusy, zasady zaliczenia

przedmiotu, oceny częściowe i końcowe, wykonane prace etapowe i egzaminy, protokoły z systemu USOS oraz listy obecności sprawdzanej podczas ćwiczeń (Załącznik B). Zawartość teczek zweryfikowano zgodnie z Zarządzeniem nr 1/2021 Dziekana WNoZiKŚ z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie dokumentowania procesu dydaktycznego na WNZKŚ. Ocenie poddano zgodność formy weryfikacji wiedzy zawartej w sylabusie z faktycznie zrealizowaną podczas procesu kształcenia oraz aktualność sylabusów i poziom szczegółowości informacji o przedmiocie i sposobie zaliczenia. Zweryfikowano również stosunek godzin pracy studenta (w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim oraz w ramach pracy własnej i konsultacji) w stosunku do punktacji ECTS.

Większość teczek zawierała wszystkie elementy wskazane w zarządzeniu Dziekana. We wszystkich sylabusach przedstawiono poprawny stosunek godzin pracy studenta do punktacji ECTS, choć w niektórych sylabusach błędnie obliczono sumę godzin przeznaczonych na dany przedmiot. W większości przedmiotów proponowana punktacja była zgodna z Regulaminem studiów UWr., a forma zaliczenia przedmiotu zastosowana przez prowadzących była zgodna z formą zaliczenia przedstawioną w sylabusie. W dwóch przypadkach wystąpiły drobne różnice pomiędzy zrealizowaną formą zaliczenia ćwiczeń a formą wskazaną w sylabusie. W jednym przypadku skala ocen nie była zastosowana zgodnie z Regulaminem studiów UWr. – ocena pozytywna była możliwa od 60% możliwych punktów. W jednym z sylabusów wymagana była obecność na wykładach, co jest niezgodne z Regulaminem studiów UWr. W kilku przypadkach tečky przedmiotów nie zawierały wszystkich wymaganych elementów, m.in. zestawienia obecności lub ocen częściowych.

Należy podkreślić, że w przypadku jednego przedmiotu ocena była niemożliwa w związku z niedostarczeniem teczek w terminie przez koordynatora przedmiotu, pomimo przypomnień przesyłanych mailowo i przedłużenia terminu oddania teczek. Dodatkowo, ocena jednej teczek była niemożliwa ze względu na nieaktualne dokumenty (teczka zawierała dokumenty z różnych lat akademickich, m.in. 2017/2018, 2020/2021).

Zespół wskazuje na konieczność przeglądu sylabusów pod kątem wyeliminowania wszelkich nieścisłości związanych z realizacją poszczególnych przedmiotów (np. czy zasady zaliczenia przedmiotu są zgodne z regulaminem studiów obowiązującym w Uniwersytecie Wrocławskim). Zespół zwraca również uwagę na brak sylabusów z ocenianego roku akademickiego (2022/2023) na stronie internetowej Instytutu Geografii i Rozwoju Regionalnego. Również sylabusy zawarte w teczkach pochodziły z różnych lat akademickich. Zespół wnioskuję o pilnowanie aktualności załączanych do teczek dokumentów. Ponadto Zespół wskazuje, że zawartość teczek przedmiotowych powinna być zgodna z zarządzeniem

Dziekana WNoZiKŚ nr 1/2021 z dnia 28 stycznia 2021 roku. Zespół zwraca się również z prośbą o przestrzeganie terminów oddawania teczek przedmiotów.

7. Wnioski i rekomendacje

Na podstawie zawartych w Sprawozdaniu informacji i przeprowadzonych analiz Zespół formułuje następujące opinie i zalecenia:

1. Istotny wpływ na liczbę studentów podejmujących studia I stopnia, rozkład ocen z przedmiotów, wskaźniki przeżywalności studentów, liczbę prac dyplomowych oraz liczbę kandydatów na studia II stopnia ma liczba kandydatów na studia I stopnia. W odniesieniu do szeregu kierunków na Wydziale była ona zbyt niska i powodowała przyjmowanie wszystkich chętnych oraz brak pełnego wykorzystania istniejących limitów przyjęć. Skutkowało to malejącą (w porównaniu do lat wcześniejszych) ogólną liczbą studentów podejmujących studia oraz malejącą liczbą prac dyplomowych na studiach I stopnia. Skala i charakter obserwowanych zmian wskazuje na istnienie systemowych problemów związanych z przyciąganiem kandydatów na studia częściowo tylko mających charakter obiektywny (m.in. zmiany demograficzne, zmiany wzorców zachowań edukacyjnych młodzieży), a częściowo wynikających z przegrywaniem konkurencji na rynku edukacyjnym z innymi uczelniami (lub kierunkami). Zjawisko to będzie powodować istotne problemy, w szczególności związane z:
 - trudnościami w realizacji procesu kształcenia stanowiące konsekwencję istnienia bardzo zróżnicowanych pod względem posiadanej wiedzy, umiejętności i kompetencji grup studentów,
 - trudnościami w organizacji procesu kształcenia wynikającymi z dużej fluktuacji liczby studentów, liczebności i liczby grup, przydziału zajęć dydaktycznych itd.,
 - trudnościami w zapewnieniu pensum dydaktycznego dla wszystkich pracowników Wydziału.
2. Bardzo istotną rolę w kształtowaniu liczby studentów było masowe zjawisko niepodejmowania studiów (obserwowane głównie w semestrze zimowym I roku na studiach I stopnia). Wynikało ono prawdopodobnie głównie z praktyki rekrutacji studentów na kilka uczelni jednocześnie i przegrywania przez Wydział konkurencji z innymi uczelniami (kierunkami) w momencie podejmowania przez studentów ostatecznej decyzji o miejscu studiowania. Efektywne przeciwdziałanie temu zjawisku możliwe jest na dwóch poziomach – poprzez odpowiednie zwiększenie limitów rekrutacji (o pulę osób

niepodejmujących studia) oraz znaczącą poprawę konkurencyjności przekazu marketingowego. Należy przy tym zauważyć, iż zwiększenie limitów przyjęć będzie miało pozytywny skutek tylko w odniesieniu do tych kierunków, dla których istniała znacząca nadwyżka kandydatów (turystyka, gospodarka przestrzenna). W odniesieniu do pozostałych kierunków kluczowa wydaje się zasadnicza poprawa pozycji konkurencyjnej.

3. Wskazana powyżej konieczność poprawy poziomu konkurencyjności Wydziału może być zrealizowana m.in. poprzez:
 - rozpoznanie potrzeb studentów. Zasadne byłoby w tym kontekście przeprowadzanie okresowych badań studentów w zakresie określenia ich potrzeb edukacyjnych, a także podjęcie próby precyzyjnej identyfikacji przyczyn rezygnacji studentów w semestrze zimowym I roku studiów licencjackich,
 - dostosowanie oferty edukacyjnej (w szczególności przedmiotów i treści kształcenia) do potrzeb studentów. Dokonywanie okresowego przeglądu programów studiów pod kątem dostosowania ich do zmieniających się potrzeb studentów,
 - dostosowanie stron internetowych Wydziału i obu Instytutów do wymogów marketingowych, w tym ścisłego profilowania treści do grup docelowych (tzn.: kandydatów na studia, studentów, pracowników, interesariuszy zewnętrznych). Propozycja szczegółowego układu treści strony internetowej Wydziału została opracowana przez Przewodniczącego Zespołu i przedłożona do dalszego procedowania,
 - zawarcie na stronach Wydziału i obu instytutów pełnej informacji o ofercie edukacyjnej (na poziomie poszczególnych kierunków), napisanej językiem dostosowanym do potencjalnego odbiorcy, atrakcyjnej w formie, zawierającej m.in. charakterystykę kierunku (w tym jego znaczenie), perspektywy zatrudnienia, informacje rekrutacyjne itd.,
 - działania zorientowane na zwiększanie poziomu orężdownictwa studentów oraz absolwentów Wydziału (tzn. propagowania przez nich dobrej opinii o Wydziale, jakości edukacji itd.). Służyć temu może budowanie bardziej partnerskich relacji ze studentami, powiązanie ich osobistych zainteresowań z procesem edukacji (np. w zakresie prac dyplomowych, aktywności kół naukowych), aktywność w mediach społecznościowych (np. kanały internetowe na youtube, publikowanie filmów prezentujących wyniki badań kół naukowych, doktorantów, pracowników) itd.,
 - intensyfikacji działań zorientowanych na budowanie marki Wydziału i kierunków realizowanych na Wydziale,
 - podjęcia działań służących poprawie infrastruktury edukacyjnej,

- przegląd programów studiów pod kątem przedmiotów sprawiających studentom największe problemy i unikanie koncentracji takich przedmiotów w semestrze zimowym pierwszego roku studiów. Jako punkt wyjścia może służyć w tym wypadku wykaz takich przedmiotów zawarty w Sprawozdaniu zeszłorocznym,
 - w programach kształcenia na I roku (zwłaszcza w semestrze zimowym) zwrócenie nieco większej uwagi na uzupełnieniu deficytów kształcenia wynikających z edukacji na poziomie średnim,
 - unikanie przydzielania prowadzenia zajęć na w semestrze zimowym pierwszego roku studiów I stopnia osobom nisko ocenianym w ankietach studenckich.
4. Wyniki ankiet studenckich wskazują generalnie na relatywnie dobrą ocenę procesu dydaktycznego ze strony jej uczestników. Tym niemniej należałoby się skoncentrować na przypadkach najniżej ocenianych i aktywnie poszukać rozwiązań służących poprawie w tym zakresie.
 5. Osoby rozpoczynające pracę dydaktyczną oraz posiadające relatywnie małe doświadczenie w tym zakresie (np. doktoranci, młodzi pracownicy) powinny być otoczone większym wsparciem ze strony bardziej doświadczonych koleżanek i kolegów.
 6. Obserwowana niska stopa zwrotów ankiet studenckich ma (jak wskazano w Sprawozdaniu) charakter przede wszystkim systemowy. Niesie ze sobą szereg negatywnych konsekwencji, wśród których należy wskazać:
 - duży nakład pracy związanej z pozyskiwaniem, gromadzeniem, przetwarzaniem oraz analizą informacji zawartej w ankietach, przy relatywnie małych efektach, jakie praca ta przynosi,
 - ograniczone możliwości pogłębionego rozpoznawania potrzeb i problemów edukacyjnych studentów i formułowania na tej podstawie skutecznej polityki marketingowej oraz dydaktycznej Wydziału,
 - ograniczone możliwości dokonywania pogłębionej diagnozy jakości procesu kształcenia, przeprowadzanej na poziomie poszczególnych przedmiotów i kształtowania na tej podstawie polityki dydaktycznej oraz kadrowej Wydziału (np. w zakresie oceny okresowej pracowników).

Niezależnie od działań „miękkich” związanych z wpływaniem na gremia decyzyjne odpowiedzialne za kształtowanie systemu regulującego sposób zbierania ankiet studenckich zasadne jest podjęcie działań ukierunkowanych na zwiększenie stopy zwrotów, m.in. poprzez:

- zwiększenie (jeśli to możliwe) liczby i sposobów komunikowania monitów wysyłanych studentom, którzy nie wypełnili ankiet,
 - zwiększenie poczucia sprawstwa przez studentów związane np. z szerszą dostępnością do ogólnych wyników ankiet i ich prezentacją w mediach społecznościowych obu Instytutów oraz Wydziału.
7. Należy zwrócić uwagę recenzentom prac dyplomowych na konieczność uwzględniania w części merytorycznej recenzji wszystkich istotnych dla niej elementów (np. ocena części teoretycznej, empirycznej) oraz właściwego uzasadniania wystawionych ocen treścią recenzji. Ponadto wskazane jest stosowanie w pozostałych punktach recenzji określeń wartościujących, w klarowny sposób uzasadniających wystawianą ocenę.
 8. Z uwagi na malejącą liczbę prac dyplomowych zasadna wydaje się większa elastyczność w dostosowywaniu tematów prac dyplomowych do aktywności zawodowej i zainteresowań studentów (m.in. prac o projektowym charakterze lub realizacji prac zespołowych).
 9. Na podstawie raportów pohospitacyjnych zasadne byłoby zorganizowanie dla pracowników dydaktycznych zajęć ukierunkowanych na radzeniu sobie w sytuacji kontaktu ze studentami z różnymi typami dysfunkcji, m.in. natury psychicznej, zaburzeń osobowości, itd.
 10. Prowadzący zajęcia powinni zwrócić uwagę na to, aby część pisemna testu / egzaminu sprawdzającego mająca postać formularza każdorazowo posiadała informację o skali ocen oraz sposobie wypełniania.
 11. Należy zwrócić uwagę na konieczność prawidłowego dokumentowania procesu dydaktycznego (teczki przedmiotowe), w tym zgodności form zaliczenia z sylabusem, stosowania skali ocen zgodnej z Regulaminem studiów UWr., kompletności dokumentacji (m.in. w odniesieniu do zestawień obecności i ocen cząstkowych). Konieczne jest także zwrócenie uwagi na terminowość przedkładania wymaganej dokumentacji, ponieważ znacząco utrudnia to pracę Zespołu.

za Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia

/ - dr hab. Andrzej Raczyk /