

Wrocław, 16 września 2021

Protokół z posiedzenia Zespołu ds. Jakości Kształcenia Wydziału Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska Uniwersytetu Wrocławskiego

z dnia 6 września 2021

Forma spotkania: korespondencyjne zbieranie opinii w terminie 26 sierpnia – 6 września 2021.

Lista obecności

L.p.	Członkowie ZJK WNZKŚ	Obecność *
1.	dr hab. Waldemar Spallek (przewodniczący)	+
2.	dr hab. Agnieszka Latocha, prof. UWr (IGRR)	+
3.	dr Magdalena Modelska (z-ca Dyrektora ING ds. dydaktycznych)	+
4.	dr Jolanta Muszer (ING)	+
5.	dr Magdalena Duda-Seifert (p.o. z-cy Dyrektora IGRR ds. dydaktycznych)	+
6.	mgr Daniel Buczek (ING, doktorant)	+
7.	mgr Grzegorz Walusiak (IGRR, doktorant)	—
8.	Andrzej Sziler (IGRR, student)	—
9.	Dawid Wiecki (ING, student)	—

* Udział w dyskusji

Wymianę korespondencji rozpoczął przewodniczący dr hab. Waldemar Spallek mailem z dnia 26 sierpnia 2021, w którym poprosił członków ZJK o wyrażenie opinii na temat nowego nieobowiązkowego przedmiotu **MBA w geologii i ochronie środowiska I**.

Przeprowadzone konsultacje miały na celu ocenę potrzeby powołania takiego przedmiotu oraz jego formuły i sylabusu. Konsultacje odbyły się na wniosek dr Magdaleny Modelskiej, zastępcy dyr. ING ds. dydaktycznych, która jest jednym z pomysłodawców i realizatorów przedmiotu.

Przedmiot MBA w geologii i ochronie środowiska I zaplanowano jako nadprogramowy, co oznacza, że nie wchodzi on do puli punktów ECTS wymaganych do zaliczenia semestru. Niemniej same punkty (1 ECTS) będą potencjalnym uczestnikom zaliczane jako potwierdzenie uzyskanych kwalifikacji.

Przedmiot jest planowany jako ogólnouniwersytecki, ze szczególnym wskazaniem na geologię, inżynierię geologiczną, ochronę środowiska, prawo oraz ekonomię. Celem przedmiotu jest umożliwienie studentom kontaktu z praktykami pracującymi w przemyśle sektora geologii i górnictwa. Wykładowcami będą zaproszeni goście spoza Uniwersytetu Wrocławskiego, pełniący funkcje kierownicze w podmiotach gospodarczych oraz instytucjach państwowych. Prezentują oni

szeroki przekrój obszarów geologii i górnictwa, umożliwiając studentom zapoznanie się z różnymi aspektami biznesowymi w tym sektorze. Podczas wykładów poruszane są zagadnienia związane z przedsiębiorczością w geologii i górnictwie, ekonomią w gospodarce surowcami mineralnymi, zarządzaniem zasobami ludzkimi, strategiami biznesowymi czy prawem geologicznym i górnictwem. Nacisk kładziony jest na przekazywanie wiedzy praktycznej, opartej na doświadczeniu zawodowym wykładowców. Przedstawiać będą oni przykłady ze swojej kariery zawodowej.

W swoim mailu dr hab. **Agnieszka Latocha**, prof. UWR, w pełni poparła inicjatywę wprowadzenia takiego przedmiotu, jak MBA. Wskazała kilka uwag:

1. Różna liczba godzin w dwóch miejscach w sylabusie – raz jest podana liczba godzin 16, a raz 14 (na tę rozbieżność zwrócili też uwagę dr hab. Waldemar Spallek i dr **Jolanta Muszer**).
2. czy z prowadzącymi będą zawierane umowy na prowadzenie tych zajęć? jak to będzie finansowane?
3. W sylabusie powinny być uzupełnione odpowiednie kody efektów kształcenia (pkt. 15).
4. Wydaje się, że 11 godzin na przygotowanie eseju to trochę mało jak na pracę semestralną. Ale sama idea bardzo mi się podoba i jest bardzo słuszna.

Odnosząc się do maila dr hab. Latochy, przewodniczący **Waldemar Spallek** dodał dwa komentarze:

Ad 3 AL – Co do kodów efektów kształcenia – przedmiot ma być dedykowany nie tylko geologom, ale także studentom pozostałych kierunków na Wydziale. Czy to nie oznacza, że należy przygotować pięć odrębnych sylabusów, w których należałoby odnieść się każdorazowo do innych kierunkowych efektów kształcenia?

Ad 4 AL – Co do 11 godzin na esej – można by dodać maks. 5 godzin, ponieważ 1 pkt. ECTS ma odpowiadać 25–30 godz. pracy.

Ponadto poparł wprowadzenie nowego przedmiotu i przedstawił swoje uwagi odnośnie jego sylabusu:

1. Nazwa przedmiotu jest opatrzona rzymskim numerem „I” - dlaczego?
2. Ściśle określona dyscyplina nauki o Ziemi i środowisku dyskwalifikują ten przedmiot jako ogólnouniwersytecki, czy choćby tylko dla prawników i ekonomistów. Być może rozwiązaniem jest to, o czym pisałem we wcześniejszym mailu, czyli przygotowanie kilku alternatywnych sylabusów dla każdego z dedykowanych kierunków z osobna.
3. Wskazanie wielu kierunków studiów, w tym prawa i ekonomii jest chyba przedwczesne i niepoprawne (patrz wyżej).
4. W punkcie 11 jest podane 16 godz. zajęć, a wszędzie indziej – 14.

5. W punkcie 14 „Treści programowe - realizowane w sposób tradycyjny (T)” – powinno być stacjonarny.
6. Punkt 17 – wydaje się, że zdanie „Podstawą uzyskania zaliczenia przez studenta jest obecność na wykładach tworzących przedmiot” powinno znaleźć się wśród warunków zaliczenia w p. 18. Z kolei w 17 powinna znaleźć się forma weryfikacji, czyli „ciągła kontrola obecności” oraz „Pisemna praca semestralna – esej”.
7. W p. 18 powinny znaleźć precyzyjniejsze zapisy dotyczące tego, co w p. 17, czyli właśnie to sprawdzanie obecności oraz informacja, że esej ma być pisany indywidualnie.
8. Jak ma być przeprowadzania „ciągła kontrola postępów w zakresie tematyki zajęć”. Wydaje się to zbędne. Wystarczy sprawdzanie obecności i napisanie eseju.

Odpowiedzi na uwagi trojga członków ZJK dr **Magda Modelska** przedstawiła w mailu:

- Ad 1 WS – Nazwa przedmiotu jest opatrzona rzymskim numerem „I”, ponieważ planujemy przedmiot o numerze II.
- Ad 2 i 3 WS – Skonsultuję się z koordynatorem i chyba dodamy Nauki prawne - wchodzi w zakres ECTS z zakresu nauk humanistycznych, wtedy będzie to przedmiot dla wszystkich. Kilka sylabusów to niedobry pomysł.
- Ad 4 WS – Odnośnie różnej liczby godzin – tak, to pomyłka, w ostatecznej wersji zostanie to poprawione – ma być 14 godz.
- Ad 5 WS – W punkcie 14 zostanie poprawione na treści programowe – realizowane w sposób stacjonarny.
- Ad 6 WS – zostanie poprawione zgodnie z propozycją.
- Ad 7 i 8 WS – zapisy zostaną doprecyzowane.
- Ad 1 AL – jak wyżej.
- Ad 2 AL – większość gości będzie zapraszana bez wynagrodzenia, w przypadku 2 osób (w roku ak. 2021/2022) podpisane zostaną umowy cywilno-prawne oraz opłacona delegacja i nocleg dla 1 osoby. W przypadku braku funduszy Wydziałowych Dyrekcja ING dysponuje środkami pozabudżetowymi na opłacenie tych kosztów.
- Ad 3 AL – Specjalnie nie uzupełniliśmy kodów efektów kształcenia. Biorąc po uwagę, że przedmiot ma być ogólnouniwersytecki/ogólnowydziałowy, to w przypadku ogólnowydziałowego jest to do zrobienia (mogę to zrobić, proszę o decyzję) w przypadku ogólnouniwersyteckiego jest to niewykonalne. Pamiętajcie, że obecnie nie ma wzoru sylabusu dla tego typu przedmiotów na UW, może jak coś Dział Nauczania podpowie, to zaktualizujemy. Ja proponuję zapis np. „Odpowiednie kierunkowe efekty uczenia się przyporządkowane do poszczególnych kierunków”.
- Ad 4 AL – To zależy od eseju. To przedmiot za 1 ECTS. Musi tak zostać, żeby spełniony był przelicznik ECTS-godz. oraz przewaga godzin kontaktowych nad pracą własną.

Kolejny głos w dyskusji zabrała **dr Magdalena Duda-Seifert**, która poparła pomysł wprowadzenia przedmiotu, ale stwierdziła, że powinien być dedykowany Geologii, bo sylabus zawiera treści związane z tą dyscypliną. Miała też wątpliwości co do liczby godzin, którą uznała za zbyt dużą przy takiej koncepcji przedmiotu, gdy co roku zmieniać mają się wykładowcy.

Odpowiedź dr **Modelskiej**:

Odpowiadając na Twoje wątpliwości to wydaje mi się, że jeśli przedmiot jest w odpowiedniej dyscyplinie/dyscyplinach, to może być oferowany wszystkim naszym kierunkom. Pamiętaj, że to przedmiot ponadwymiarowy i jeśli Wasi studenci nie będą zainteresowani, to nie muszą w ogóle brać go pod uwagę. Uważam, że powinno zostać jak jest, choćby ze względu na PKA (np. na gospodarce przestrzennej w przyszłości), bo przedmiot ten realizuje idee współpracy z przemysłem. Nie można wykluczyć, że znajdą się pojedyncze osoby z IGRR, które przedmiot może zainteresować.

Jeśli chodzi o godziny to nie może być ona mniejsza, jeśli chcemy nadać ECTS (a chcemy). Ze strony ING zapewniamy, że zapewnimy wykładowców w tej i kolejnych edycjach.

Po konsultacjach z prawnikiem uznaliśmy, że możemy dodać do przedmioty jeszcze 3 dyscypliny mianowicie: Nauki prawne, Nauki o polityce i administracji, Ekonomia i finanse. W ten sposób przedmiot może jak najbardziej funkcjonować jako ogólnouniwersytecki, bo nosi znamiona tzw. przedmiotu humanizującego, a pulę tych przedmiotów muszą realizować wszyscy na UW. Zaznaczam, że koordynator przedmiotu, poza tym, że jest geologiem, jest też prawnikiem, autorem podręcznika do prawa geologicznego, prowadzącym zajęcia na WPAAE.

Do dyskusji włączył się również przedstawiciel studentów w ZJK, **Daniel Buczko**, który poparł wprowadzenie zaproponowanego przedmiotu. Stwierdził, że tego typu bezpośrednia możliwość kontaktu studentów z przedstawicielami różnego rodzaju instytucji prowadzących działalność geologiczną (i to z perspektywy nie tylko geologicznej, ale również prawnej czy bardziej ekonomicznej) jest czymś, czego jak dotąd w jego odczuciu był stanowczy niedobór. Wyraził kilka uwag, do których odniosła się dr Modelska:

1. Również nie jestem pewien czy przedmiot powinien być oferowany jako ogólnouniwersytecki. Jak najbardziej zgadzam się, że kierunki prowadzone w ramach naszego wydziału oraz kierunki prawnicze znajdują swoje uzasadnienie dla tego przedmiotu (szczególnie biorąc pod uwagę doświadczenie i wykształcenie koordynatora). Jednak jest to dość specyficzny przedmiot krążący głównie przy geologii oraz jej aspektach prawnych/ekonomicznych z innymi elementami biznesowymi. Oczywiście - co też już padło - niezainteresowani studenci po prostu nie podejmą się realizacji tego przedmiotu, jednak nadal wydaje mi się, że docelowo przedmiot powinien być oferowany grupie potencjalnie zainteresowanej. Niestety nie mam doświadczenia jak wygląda kwestia organizowania przedmiotu tylko dla poszczególnych wydziałów więc proszę mnie poprawić, jeśli do tego niezbędny jest charakter ogólnouniwersytecki.

Ad 1 DB – Na naszej Uczelni do tej pory nie było tak naprawdę przedmiotów ogólnouniwersyteckich. To zaczyna się zmieniać, ale wciąż brakuje wytycznych, wzoru sylabusu itd. Idziemy w tym kierunku, ponieważ jest jakaś szansa, że przedmiot ten zainteresuje prawników itd. Oczywiście przedmiot będzie reklamowany i oferowany przede wszystkim studentom naszego wydziału i na nich się nastawiany. Ale np. chcemy też nim zainteresować studentów WFA, bo wydział ten udostępnia nam na wykłady prestiżową salę im. J. Rzewuskiego.

2. Druga uwaga w zasadzie dotyczy przyszłości przedmiotu, a nie jego przyjęcia. Zaproponowana lista prowadzących jest bardzo atrakcyjna, jednak chcę zwrócić uwagę, że ten przedmiot będzie wymagał bardzo dużej aktywności i dynamiki z roku na rok. Na rynku pojawiać się będą nowe inicjatywy i organizacje, dla których wczesny kontakt ze studentami może oznaczać perspektywę dalszej współpracy zarówno dla uniwersytetu, jak i studentów. Niezbędnym będzie, żeby lista prowadzących nie stała się niezmiennym elementem z roku na rok, a studenci utracili możliwość kontaktu ze stosunkowo nowymi inicjatywami (jak na przykład wspomniany w sylabusie recykling złóż antropogenicznych i im podobne). Być może to nie chwila i miejsce na takie uwagi, jednak ten element zdaje się być dla mnie najważniejszym aspektem całego przedmiotu (szczególnie z perspektywy absolwenta studiów I i II stopnia na geologii).

Ad 2 DB – Co do przyszłości przedmiotu, uważam, że powinien się wypowiedzieć koordynator dr Piotr Wojtulek – udostępniam dyskusję. Sądzę, że naprawdę Piotr ma energię do tego, żeby ten przedmiot był wizytówką ING. Wierzę, że będziemy mieli co semestr „świeżą krew”.

Do dyskusji włączył się, zaproszony przez dr Modelską, koordynator planowanego przedmiotu, dr **Piotr Wojtulek**, który nadesłał szeroką odpowiedź na zgłoszone uwagi członków ZJK:

Serdecznie dziękuję Państwu za poświęcony czas i zaangażowanie, aby zrecenzować projekt przedmiotu „MBA w geologii i ochronie środowiska”. Dziękuję zarówno za głosy pochwały, jak i za te krytyczne, dobrze, że wyłapaliście Państwo błędy, to pozwoli nam doprecyzować wiele kwestii. Na wstępie pragnę podkreślić, że idea tego przedmiotu nie jest nowa, lecz została zaczerpnięta z podobnych przedsięwzięć realizowanych w instytutach prowadzących studia geologiczne w TU Bergakademie we Freibergu i Imperial College w Londynie.

Odpowiadając p. D. Buczko: od początku przyświeca nam cel stworzenia platformy kontaktu studentów UWr zainteresowanych branżą geologia/górnictwo/gospodarka surowcami/ochrona środowiska (niezależnie od kierunku studiów, jaki realizują) z profesjonalistami działającymi w przemyśle i administracji publicznej. W branży tej nie pracują wyłącznie geolodzy, lecz także ekonomiści czy administratywiści. Z tego względu od początku planujemy przedmiot jako ogólnouniwersytecki o możliwie najszerszej formule. Wiemy, że zainteresowanie nim wyrażają np. studenci Koła Naukowego Prawa Geologicznego i Górniczego z Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii.

W ślad za p. dyr. M. Modelską podkreślam, że nie było dotąd podobnej inicjatywy na UW, będziemy tu pionierami. Z tego względu pierwszy semestr tych zajęć chcemy potraktować trochę jako test, czy okażą się one atrakcyjną i cenioną formą kształcenia. Jeśli tak, będziemy inicjatywę kontynuowali, jeśli nie, to będzie to dla nas wszystkich nowe doświadczenie. Z pewnością jednak dokładamy wszelkich starań, by przedmiot był możliwie jak najbardziej atrakcyjny. Pragnę zapewnić też w tym miejscu p. D. Buczko, że jeśli inicjatywa okaże się sukcesem, w kolejnych latach lista wykładowców oczywiście będzie ulegała zmianom i z pewnością nie będzie stała.

Podzielam zdanie p. M. Dudy-Seifert, że lista gości powinna być co roku zmieniana. Jednocześnie zapewniam, że wśród poruszanych tematów będą także treści, które mogą potencjalnie zainteresować studentów geografii, gospodarki przestrzennej i turystyki. W planach mamy wykłady nt. rynku geoturystyki oraz planowania przestrzennego na obszarach górniczych.

Odnosnie uwag p. Dziekana W. Spallka, użyliśmy cyfry "I" chcąc, aby przedmiot był kontynuowany także w semestrze letnim. Wówczas byłby on podzielony na "MBA w geologii i ochronie środowiska I" oraz "MBA w geologii i ochronie środowiska II". W drugiej kwestii: pragnę zauważyć, że geologia i ochrona środowiska nie są dyscyplinami naukowymi, lecz ogólnymi dziedzinami aktywności człowieka. Geologia i ochrona środowiska mogą być rozpatrywane także jako sektor działalności gospodarczej i to w tym znaczeniu używamy obu terminów w sylabusie. Natomiast z wszystkimi pozostałymi uwagami, zwłaszcza z tymi wskazującymi niedociągnięcia oczywiście się zgadzam i musi to zostać poprawione. W kwestii godzin: 7 spotkań, 14 godzin.

Wydaje mi się, że innych uwag, na które mógłbym odpowiedzieć, nie ma, a stanowisko zajęła p. dyr. M. Modelska, pod którym się podpisuję.

Na tym konsultacje korespondencyjne zakończono.

Na podstawie głosów przedstawionych w korespondencji, gdzie wszyscy biorący udział w dyskusji (sześćcioro spośród dziewięciorga członków ZJK) poparli wprowadzenie nowego przedmiotu, ZJK wydała pozytywną opinię co do potrzeby powołania takiego przedmiotu oraz jego formuły i sylabusu.

Protokół sporządził Waldemar Spallek

dr hab. Waldemar Spallek
Przewodniczący ZJK WNZKŚ